

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Анны Владимировны Чижик
«Новые медиа форматы в массовой культуре эпохи цифровых
технологий: культурологический анализ», на соискание ученой степени
кандидата культурологии по специальности
24.00.01 – Теория и история культуры.

Смена тысячелетий принесла нам и смену парадигмы общения между субъектами: если раньше круг общения человека ограничивался его друзьями, коллегами, книгами и СМИ, то теперь при помощи сети Интернет каждому доступен практически весь мир. Свободно доступная персональная информация позволяет контактировать практически с любым человеком; единственным ограничением здесь является фактор времени, задающим максимальное количество взаимодействий. Большое количество людей уже подошли к этому рубежу, что обусловило включение защитных реакций на массовое потребление информации.

Итогом подобной парадигмы является размытие культурных границ. Люди всё еще пытаются сохранить собственную идентичность, однако помимо глобализации промышленной теперь наблюдается и глобализация культурная: всё больше людей в разных концах Земли имеют общий культурологический базис, оказывающий влияние на образ мысли и действий. Подобные исследования проводились, например, для решения задачи математического моделирования процессов вовлечения индивидуума в политические процессы в зависимости от политической окраски его окружения и степени воздействия окружающей среды. В ходе моделирования было показано, что диаметр графа тесного мира логарифмически уменьшается с ростом числа связей, то есть расстояния между произвольно выбранными людьми становятся меньше.

Культурологическое исследование этих явлений имеет значительную ценность. Тесные контакты между разными людьми позволяют очень быстро выработать новые форматы взаимодействия, распространять их на весь социум (или по крайней мере, на значительную его часть) и даже удалять из социума после каких-то событий. В результате появилось новое направление — Digital Humanity, описывающее новые формы искусства в цифровой среде.

В рассматриваемом реферате рассматривается такой феномен, как массовая цифровая культура, характеризующаяся тем, что каждый участник процесса может стать поставщиком новой информации, являясь одновременно ее массовым потребителем. В связи с этим

появилась новая культура создания произведений в новых форматах. Подобная культура должна отвечать определенному канону, принятому в данный момент времени в определенном социуме. Такой канон характеризуется более коротким временем жизни, быстрой сменяемостью, простотой генерации произведений, массовой их доступностью. Элитарность теперь может пониматься не только как доступ к определенным ресурсам, но и как принадлежность некоторой группе, определяющей вектор смены парадигм, а главное — скорость его изменения. Можно сказать, что за счет расширения связей отдельного индивидуума происходит истончение границ между группами, а идентичность читается как совокупность принадлежностей разным группам.

На основании анализа эмпирических данных о распространении информации в различного рода СМИ о некоторых локальных (региональных) событиях, автор делает вывод о смене динамики развития массовой культуры, выражающейся в проявлениях интереса к информационному поводу. Заметим, что отдельные исследования показывают слабые корреляции между новостным потоком классических СМИ и информационных поводов, возникающих «изнутри» масс. Рассматриваемая работа подтверждает этот факт, например, утверждением, о том, что «Самостоятельность и непредсказуемость — основная характеристика масс».

В целом работа написана логично и покрывает все основные моменты рассматриваемых явлений. При этом работа не лишена и недостатков. На стр. 17, термин "массовая культура" определяется просто как вершина графа онтологии. Таким образом определение не несет различительной силы и не позволяет отличить данный термин от других внесенных в онтологию.

В диссертации не рассмотрен вопрос обратной связи, возникающей, например, в политической системе и культуре, как реакции на происходящие изменения в обществе, средствах коммуникации, массовой культуре, методах обработки и фильтрации информации индивидуумов.

В некоторых фрагментах автор вольно обращается с русским языком. Так, например, на стр. 19 написано: "В настоящий момент массовая культура ... пережила...". В данной конструкции в русском языке традиционно используется настоящее время. Использование завершеного времени в данном контексте было бы неверно, так как процессы продолжают развиваться. Работа вообще содержит отдельные грамматические ошибки, например, на страницах 27, 31

При этом указанные недостатки не мешают понять основные идеи автора, не влияют на стройность и логичность изложения, не снижают общую положительную оценку диссертационной работы.

Таким образом, автореферат содержит основные положения и результаты проведенного исследования, написан технически грамотно и удовлетворяет требованиям ВАК, предъявляемым к кандидатским диссертациям «Положением о порядке присуждения ученых степеней». Соискатель Чижик А.В. заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 - «Теория и история культуры».

К.т.н., доц.
доцент школы
компьютерной лингвистики
НИУ ВШЭ

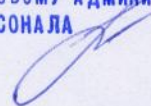


/Э.С. Клышинский/

Подпись заверяю



ВЕДУЩИЙ СПЕЦИАЛИСТ ПО
КАДРОВОМУ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВУ
ОТДЕЛ ПО КАДРОВОМУ АДМИНИСТРИРОВАНИЮ
УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА
Кружкова Н.С.



Контактные данные

Клышинский Эдуард Станиславович, канд. техн. наук, доцент, доцент школы компьютерной лингвистики НИУ «Высшая школа экономики»

Почтовый адрес: 101000 г. Москва, ул. Мясницкая д.20.

Телефон: 8(910)464-9278

Электронная почта: eklyshinsky@hse.ru