

ОТЗЫВ

официального оппонента, кандидата философских наук, доцента, старшего научного сотрудника сектора философских проблем творчества Института философии РАН **Ярославцевой Елены Ивановны** на диссертацию

Чижик Анны Владимировны «Новые медиа форматы в массовой культуре эпохи цифровых технологий: культурологический анализ», представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности

24.00.01- теория и история культуры

Диссертационное исследование А.В. Чижик касается важной в культурологическом и научно-исследовательском плане темы трансформации современного культурного ландшафта под влиянием новых коммуникационных медиа форматов. Автор фиксирует не просто резкое расширение, (что предсказывал еще Макклюен), но и значительное усложнение массовых коммуникаций, ставших основой формирования массовой культуры нового типа. Складывается универсальный язык межгруппового взаимодействия, специфический дискурс, посредством которого индивиды обретают форму единой социальной макро-группы, способной успешно существовать в условиях процессов глобализации как интерактивная, динамичная целостность. (С.4).

А.В.Чижик показала, что массовая культура представляется конденсатором разнонаправленных культурных потоков и мультикультурных феноменов, создавая богатое поле для исследования, культурных и мировоззренческих особенностей личности в расширяющемся, фрактально ветвящемся, информационном обществе. Рассмотрение конкретных, сущностных особенно-

стей массовой культуры сквозь призму разноформатности, является важной для междисциплинарных исследований практикой. Автор ставит целью интегрирование теоретических подходов и богатого конкретно социологического контент, представленного на основе обширных материалов (анализ текстов с помощью агрегаторов новостей, сбор статистических данных, проведение опросов через гаджеты) (С.77). Как можно полагать, подобное маркирование актуальной ситуации, осуществляемое на разных уровнях глубины, может быть весьма ценным источником знаний о состоянии современной медиа-среды.

Следует отметить, что диссертант осуществлял поиск научно-методологического подхода в контексте культурфилософии, определяя влияния современных цифровых медиа форматов на развитие социокультурной среды. Она обращалась к исследовательским трудам И.С. Кона и А.П. Назаретяна, А.В. Чугунова и С.Г. Еремеева, Д.П. Гавры и М.А. Шишкиной, М. Капельса, А.В. Костиной, М.К. Мамардашвили и др.

Композиция диссертационного исследования выстроена в соответствии с поставленными целями и задачами. Она содержит введение, две главы, заключение и список литературы. В первой главе «Теоретико-методологическое осмысление массовой культуры» автор обращается к теоретико-методологическим концептам, применяемым к описанию особенностей массовой культуры, выявляет её функции, анализируя феномен современного, порожденного глобальным информационным обществом, массового сознания, подчеркивая, что оно воспроизводит потребность в мифе, необходимого, как ни парадоксально, для преодоления нестабильности социума (С.63).

Важно отметить, что диссертантка проанализировала истоки возникновения новых связей, процесс формирования современного коммуникативного пространства WEB 1.0 и WEB 2.0, выявив в социуме точки роста взаимосвязей и, соответственно, новые векторы массовых коммуникаций. Она подчерк-

нула их сетевую структуру, по существу базовую для современных масс-медиа, в которой раскрывается их инструментальная значимость для общества. Масс-медиа, как указывает автор, порождают бытовую философию разового потребления (С.69.), а свойство интерактивности сетей, высокая скорость обратной связи, придает цифровым средствам массовой информации - СМИ - «флер персонализированного общения» (С.75). Как можно заметить, оба этих фактора, закономерно приводят к возникновению новых культурных дискурсов, а также способствуют легитимизации в социальном пространстве, мультикультурной среде иных, не проявленных ранее, ценностей.

А.В.Чижик также затронула тему, обозначенную как «вертикальная» и «горизонтальная» информационная связанность между элитными слоями и средними классами социума, а также существующие в социальной среде проблемы использования и воспроизводства информационного пространства (С.81). Она показывает, что современные СМИ «приобрели все признаки сетевой модели коммуникации ...трансформировались в гибкую систему взглядов, формируемых достаточно спонтанно, так как четко выраженная вертикальная модель коммуникации ушла в прошлое» (С.84).

Во второй главе «Новые медиа форматы: технологические, социальные, культурные аспекты», автор углубляет тематику развития информационных коммуникаций, СМИ в обществе, высказывая идею о трех константах: массовой культуре, масс-медиа, массовом обществе, показывая их как инструменты СМИ. Диссертант утверждает, что «через систему массовой коммуникации, которая поддерживается во многом посредством СМИ, культура масс становится достоянием всех членов общества, без ограничений по какому-либо признаку, то есть запускается процесс культурной гомогенизации». (С.83). Но при этом, как видно в дальнейших рассуждениях, однородности не возникает, поскольку человек имеет индивидуальную, весьма избирательную, память, перемещается в «глобальной сети интернет, построенной по принципу графа,

прямолинейно, не охватывая всех предложенных ветвлений поиска информации» (С.88). Но поскольку эта траектория предсказуема, то на неё можно оказывать влияние.

В связи с этим серьезное внимание А.В. Чижик уделяется теме влияния сетевых коммуникаций через свои инструменты на формирование общественного мнения. Предлагается авторская концепция интерпретации атмосферы российского информационного поля, основанная на изучении поведения пользователя в новостных агрегаторах, (С.118), а также – процесса формирования сюжета, попадающего после анализа его лексическим роботом поисковой системы, в новостной агрегатор (С.136). Заметим, что диссертант строит свои выводы на основе опросов на базе Санкт-Петербургского государственного университета. (С.107).

Получает новое более глубокое развитие тема WEB 2.0 - сетевого пространства и его информационно-коммуникативных технологии. Диссертант фиксирует развитие потребительских и одновременно производительных качеств индивида, создающего изображения и выкладывающего их в сеть, определяя его как визуальный миф, как комментарий, высказывание, стирающее границы авторского права как института (С.145).

В продолжение анализа темы, углубления научной новизны диссертации надо подчеркнуть, что автор отмечает дополнительные функции новостной повестки. Она задает тенденции политических взглядов, информирует о происходящих социальных трансформациях в жизни общества, однако перестала быть механизмом, вносящим структурные изменения в формирующуюся систему. Скорее, она ведет к и деструктивному восприятию действительности и фрагментарности знаний.

Обоснованность научных положений, выводов, предложений, сформулированных А.В. Чижик, поддерживается культурфилософским теоретико-

методологическим подходом, а также адекватной целям и задачам диссертации стратегии исследования.

По теме исследования проанализированы работы отечественных и зарубежных авторов, 110 наименований. Результаты исследования отражены в 12-ти публикациях, в том числе, в 4 статьях, изданных в журналах, рекомендованных ВАК для опубликования основных результатов исследований в области философии и культурологии.

Выполненное научное исследование может внести значимый вклад в развитие методологии по изучению конкретных процессов и форм массовой культуры в динамично преобразующемся информационном обществе. Зафиксированные в диссертации положения и сделанные автором выводы позволяют охарактеризовать работу как завершённое исследование на актуальную тему. Текст автореферата соответствует содержанию диссертации в полной мере. Диссертант отразил основные идеи и положения работы в выступлениях на ряде международных конференций в период с 2016 по 2018 гг.

Несмотря на отмеченные достоинства диссертации, необходимо указать и на замечания, суть которых заключается в следующем:

1. В диссертационном исследовании А.В. Чижик имеется значительный потенциал, который выявляет её широкую эрудированность, обращение к значительному количеству источников. В содержании глав на основе большого количества проанализированного материала агрегирована достаточно интересная информация. Решая методологическую задачу, автор использовал культурфилософскую методологию, междисциплинарный подход. Однако, просматривается не философское, а как бы техническое понимание междисциплинарности, воспринимаемое как множество, свободный набор разных концептов, которые можно применять «по случаю». Он является неким синергическим эффектом теорий, создающим новое видение не количественного,

а качественного характера. К такому результату в междисциплинарности автору еще предстоит продвигаться.

2. Приходится заметить, что структура диссертационного исследования весьма «неустойчива». Об этом говорит неравномерная и слишком дробная структура работы. Во второй главе подзаголовки параграфов сменяют друг друга практически на каждой странице. Чувствуется, что автору тесно в объеме двух глав, т.к. в ней вторая глава практически в каждом параграфе имеет микро подпараграфы, которые сообщают весьма важную информацию о производстве и потреблении цифровых хайтековских решений фото и видео форматов.

3. Есть признаки публицистичности, стилевые погрешности, когда научные понятия используются произвольно, вне их научного контекста, например, понятие «духовное производство» (С.84.). А это могло бы лучше проявить потенциала самой исследовательской работы, показав глубинную связь XX века и современности: оно было серьезным направлением философских и гуманитарных научных исследований и еще может открыть новые аспекты научного понимания культуры .

В итоге следует подчеркнуть, что высказанные замечания не снижают общего высокого самостоятельности и потенциала исследования, и, скорее всего, могут рассматриваться как пожелания при последующей разработке автором междисциплинарной тематики.

В целом, данная работа вносит вклад в развитие культурфилософского знания, представляет опыт гуманитарных и междисциплинарных исследований по актуальным проблемам технологий сетевых медиа коммуникаций. Полученные результаты могут концептуально обогатить основные положения прикладных направлений научного знания, содействуя развитию новых принципов в разработке технологий сетевого диалога в условиях стремительных трансформаций информационно-коммуникативного пространства.

Диссертация Чижик А.В. «Новые медиа форматы в массовой культуре эпохи цифровых технологий: культурологический анализ» полностью соответствует требованиям пп. 9, 10, 11 и пп. 13, 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор заслуживает присуждения степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Официальный оппонент:

Кандидат философских наук, доцент,
старший научный сотрудник сектора
философских проблем творчества
Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Институт философии
Российской академии наук
(Институт философии РАН)

Е.И. Ярославцева

109240, г. Москва, ул. Гончарная, д.12, стр.1.

Телефон: (495) 697-91-28

Адрес электронной почты: yarosei@gmail.com

Адрес в Интернете: <http://iphras.ru/>

28 сентября 2018 г.



Подпись *Ярославцевой Е.И.*
ВЕРЯЮ:
 Зав. отделом кадров Института
 философии РАН *А.В. Ковалев*