

Министерство культуры Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

**ВСЕРОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ**

**КИНЕМАТОГРАФИИ имени С.А. ГЕРАСИМОВА**

Особо ценный объект культурного наследия народов Российской Федерации



Russian State University of Cinematography n.a. S.Gerasimov

ул. В. Пика, 3, Москва, Россия, 129226, т.: +7 499 181 1314; ф.: +7 499 181 8074; [www.vgik.info](http://www.vgik.info); [mail@vgik.info](mailto:mail@vgik.info)

W. Pieck, Str., 3, Moscow, Russia, 129226, ph.: +7 499 181 1314; f.: +7 499 181 8074; [www.vgik.info](http://www.vgik.info); [mail@vgik.info](mailto:mail@vgik.info)

от 16.09.2019 № 68-01-2256/1

на \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор Всероссийского государственного  
института кинематографии имени С.А. Герасимова

Профессор В.С. Малышев



«16» сентября 2019 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации

о диссертационной работе Эвалльё Виолетты Дмитриевны

«Феномен полиэкрана в визуальной культуре»,

представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии

по специальности 24.00.01 – «Теория и история культуры»

Диссертационное исследование В.Д. Эвалльё посвящено феномену полиэкрана в культуре, феномену актуальному, учитывая мультиструктурность, мультикультурность и сложносочиненность современного мира, его эклектичность и одновременное тяготение к

эпичности. В своей работе диссертантка стремится через призму полиэкранности показать важные тенденции в современной культуре; обращает на себя внимание стремление охватить как произведения изобразительного и экранного искусства, так и внехудожественные телевизионные и рекламные проекты, тем самым включая исследуемый феномен в более широкий контекст. Последнее позволяет выйти на ряд существенным утверждений, делающих диссертацию действительно актуальной.

Диссертационное исследование построено четко и логично. **Первая глава** посвящена феномену полиэкранности в предшествующих экранной культуре эпохах – Древние цивилизации, Средневековье, Новое время. При анализе Древних цивилизаций – Древнего Египта, Древней Греции, Древнего Китая – диссертантка сравнивает ряд полисегментированных приемов с телесериалами и фильмами, сразу перебрасывая мостик между этими далекими временами, показывая как актуальность исследуемого феномена, так и его истоки. Исследуя сочетание вербального и визуального в рамках одной композиции или только визуальные примеры, а также мизанабим (воспроизведение объекта внутри объекта) диссертантка сравнивает композиционные решения в вазописи с полиэкранными приемами в кинематографических произведениях, а также телетрансляциях, тем самым расширяя действие полиэкранного феномена на экранную культуру в целом. Отдельно автор останавливается на полисегментации: «...полисегментация была хорошо знакома художникам и мастерам древности, представляя один из главных принципов организации художественной материи» (с. 56).

Важным в первой главе является также сравнительный анализ полисегментации и моносегментации и намеченные закономерности по актуализации то одного, то другого феномена в разные эпохи. Также стоит отметить анализ – пусть и короткий – поливидения в социокультурном пространстве на уровне бытовой культуры жилища.

Во второй главе диссертантка разбирает принципы полиэкрана и полисегментации в культуре конца XIX-XX веков. Речь прежде всего идет о кинематографе и анимации, а также о поп-арте. Выбраны наиболее актуальные виды искусства в этом отношении и отдельно рассматривается поп-арт в изобразительном искусстве. Здесь стоит сказать о том, что было бы продуктивнее проанализировать не только поп-арт, но и другие направления, которые работают с полисегментацией, например минимал-арт, а также отдельно Фрэнсиса Бэкона, Герхарда Рихтера и многих других. Также было бы полезно для исследования провести достаточное количество примеров из фотоискусства, хронофотографии, которые касаются экрана и полисегментации.

Автор делает точный анализ фильмов представителей немого периода в кино – Жоржа Мельеса, Абея Ганса, Августа Блома, Сессия де Миля, особое внимание уделяя Дзиге Вертову. (Вместе с тем, отсутствует, например, анализ фильма Сергея Эйзенштейна «Стачка», в котором Эйзенштейн, в частности, при представлении шпииков использует прием фазового наложения.)

Автор диссертации выявляет наиболее важные функции полиэкрана в кинематографе: «...быть укороченным телефонным проводом, нагнетать саспенс, сближать персонажей лент по территориальному принципу, совмещать в одном кадре прошлое и настоящее, внешнее бытие персонажа и жизнь его внутреннего мира (мечты, сны, фантазии и пр.). На семантическом уровне полиэкран позволил художникам создавать метафорические образы сверхчеловеческих возможностей персонажа (как в случае вездесущности Наполеона в ленте Абея Ганса) или играть в «телепортации» (у Жоржа Мельеса)» (с. 104). Во второй главе также осуществляется анализ произведений Кирилла Домбровского, Александра Шейна, Брайана де Пальма и Евгения Матвеева. Выглядит странным отсутствие анализа фильма Питера Гринуэя «Чемоданы Тульса Люпера» (только упоминается) как во

второй, так и в третьей главе, этот фильм многое бы дал для концепции автора диссертации.

В третьей главе через призму полиэкранности и полисегментации исследуется XXI столетие. Здесь вновь актуализируется полиэкранность: городская среда испещрена различного вида экранами, современный человек живет в постоянном поле сегментированного изображения, к которому он вынужден приспособляться, обнаруживая в нем прикладные качества. И в экранных искусствах полиэкранность имеет утилитарные функции, что роднит ее с особенностями существования в XX веке. В этом смысле прослеживается четкая закономерность. Полиэкранность имеет важное значение не только в художественном творчестве, но и в рекламе, демонстрируя ситуацию до и после использования того или иного товара, что является наиболее распространенным и наглядным приемом. Отдельно стоит обратить внимание на то, что в данной главе проведен хороший анализ кинокартины Питера Гринуэя «Ад Данте», а также фильмов режиссера Майка Фиггиса.

Особенно хочется остановиться отдельно на разделе в третьей главе, который посвящен использованию полиэкрана в театре. Действительно, театр уже давно активно вбирает в себя технологические приемы из других искусств, а также экранную эстетику, включая как предзаписанные изображения, так и онлайн вещание, усложняющие зрительское восприятие, расширяющие поле внимания реципиента. Анализ театр с полиэкранной точки зрения представляется не только актуальным, но и работает на диссертационное исследование, включая в орбиту проблемы полисегментации. Происходит также встраивание театра в экранный дискурс, что еще не так сильно разработано в научной литературе.

Тем самым, помимо кинематографа, телесериалов, анимации, изобразительного искусства, телевизионных передач, рекламы, диссертантка исследует отечественное и зарубежное театральное искусство. При том, что в диссертации нет анализа использования экрана в театре в XX столетии,

включая фильм «Дневник Глумова» в спектакле Сергея Эйзенштейна «Мудрец» («На всякого мудреца довольно простоты»), анализ театра XXI столетия с этой точки зрения достаточно объемный для проблематики диссертации.

Важнейшим качеством работы является сосредоточенное внимание диссертантки на культурологической проблеме. В диссертации автор все время отвечает на вопрос, а что полисегментация и полиэкранность значат для культуры в целом, о чем они говорят, о чем свидетельствуют? И эти важнейшие размышления, опирающиеся на достаточное количество репрезентативных примеров, позволяют автору не прибегать к дополнительным примерам, а сосредоточиться на основных (в большинстве случаев это работает, за исключением тех художественных примеров, что были отмечены нами как недостающие).

Диссертанткой выявлена логика проявления феномена полиэкрана в ту или иную эпоху, показаны социокультурные закономерности данного процесса. Диссертация написана на хорошем русском языке; обилие библиографического материала, в том числе на иностранном языке, дополнительно говорит о серьезной проработанности материала.

Положения, выносимые на защиту диссертанткой оригинальны, имеют научную новизну, обладают несомненной актуальностью и теоретической значимостью. В практическом отношении результаты исследования могут лечь в основу лекционного курса или дополнить существующие курсы по культурологическим дисциплинам, а также могут быть полезны творческим работникам, при создании ими экранных произведений.

Результаты исследования опубликованы в достаточном количестве и в полной мере отражают основные результаты диссертации; работа прошла необходимую апробацию.

Автореферат соответствует предъявляемым к нему требованиям, содержит основные положения диссертационного исследования.

Диссертация Эвалльё Виолетты Дмитриевны на тему «Феномен полиэкрана в визуальной культуре», представленная на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – «Теория и история культуры», – это законченное, самостоятельное, оригинальное научное исследование, полностью соответствующее требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемых к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Эвалльё Виолетта Дмитриевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – «Теория и история культуры».

Отзыв подготовлен по поручению руководства Всероссийского государственного института кинематографии имени С.А. Герасимова доктором искусствоведения, профессором кафедры эстетики, истории и теории культуры Андреем Михайловичем Буровым.

Отзыв обсужден и принят на заседании кафедры эстетики, истории и теории культуры 12 сентября 2019 г. (протокол № 2).

Заведующая кафедрой эстетики,  
истории и теории культуры  
кандидат искусствоведения

М.А. Ростоцкая

Профессор кафедры эстетики,  
истории и теории культуры  
доктор искусствоведения

А.М. Буров



*Подписано Ростоцкой М.А. и Бурова А.М.  
заверено  
вед. отдела архива по кадрам  
ТМ-Ильинцева Т.Ю.*