



Министерство культуры РФ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ  
БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«УРАЛЬСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОНСЕРВАТОРИЯ  
ИМЕНИ М.П. МУСОРСКОГО»

620014, г. Екатеринбург, пр. Ленина 26  
тел/факс /343/ 371-21-80, 371-67-61  
эл. почта: [mail@uralconsv.org](mailto:mail@uralconsv.org)  
сайт УГК: <http://www.uralconsv.org/>

26, Lenin Avenue, Ekaterinburg, 620014, Russia  
tel/fax /343/ 371-21-80, 371-67-61  
e-mail: [mail@uralconsv.org](mailto:mail@uralconsv.org)

У Т В Е Р Ж Д А Ю  
Ректор Уральской государственной консерватории  
имени М.П. Мусоргского



профессор Валерий Дмитриевич Шкарупа  
«16» сентября 2020 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВО «Уральская государственная  
консерватория имени М.П. Мусоргского»  
на диссертацию Глушковой Ольги Рейнгольдовны  
«Образовательная деятельность Московской консерватории: становление и  
развитие (1866–1916)», представленной на соискание ученой степени  
кандидата искусствоведения по специальности  
17.00.02 — «Музыкальное искусство»

Представленное к защите исследование О.Р. Глушковой не вызывает сомнений в актуальности избранной темы. Она заключается, во-первых, в обращении соискателя к истории Московской консерватории в первые полвека её существования, что ещё не становилось предметом отдельного исследования; во-вторых, в создании «по возможности наиболее полной картины» образовательной деятельности второй российской консерватории; в-третьих, в выявлении тех принципов, форм и методов, которые могли бы быть полезны для решения современных задач профессионального музыкального образования.

Обращение к историческому опыту в настоящее время – время перманентной нестабильности системы высшего художественного образования – особенно востребовано. И потому работу О.Р. Глушковой надо рассматривать в ряду музыкально-исторических исследований, обладающих очевидным прогностическим и проектным потенциалом.

Новизна исследования состоит в комплексном рассмотрении образовательной деятельности Московской консерватории во взаимодействии трёх субъектов этого процесса: администрации, профессорско-преподавательского состава и учащихся. Особо ценной составляющей диссертации, в плане её научной новизны, является введение в научный обиход массива прежде не исследованных исторических источников, включающих в себя документацию ведомственного и личного происхождения, нормативно-правовые акты, прессу исследуемого периода.

Несомненна научная и практическая значимость полученных результатов исследования О.Р. Глушковой. Соискателем представлена целостная характеристика образовательной деятельности дореволюционной Московской консерватории как в аспекте её типологии, так и с точки зрения специфики. Ценность полученных автором диссертации результатов заключается в обобщении, детализации и уточнении выводов, зафиксированных в предшествующих трудах по истории отечественного музыкального образования.

Работа О.Р. Глушковой привлечет также внимание исследователей, занимающихся историей местных отделений РМО, концертно-образовательных объединений и иных творческих структур, систематически возникавших в разные периоды истории России, как то: Санкт-Петербургское и Московское филармонические общества, Придворная певческая капелла, Бесплатная музыкальная школа, Синодальное училище церковного пения, народные консерватории, Наркомпрос, Союз советских композиторов, Союз композиторов России, Всероссийское хоровое общество и др. Результаты исследования могут быть использованы в вузовских курсах «История русской музыки» для студентов историко-теоретических отделений и «История музыкального образования» для студентов профиля «Музыкальная педагогика».

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и заключений базируется на мощной источниковой базе в верной научной интерпретации архивных документов, а также на убедительной методологии, включающей в себя совокупность биографического, историко-контекстуального, статистического, комплексно-аналитического, источниковедческого методов исследования.

В ряду достоинств диссертационного исследования О.Р. Глушковой хотелось бы особо отметить следующие позиции:

- убедительный посыл исследования о создании «совершенно новой в образовательном пространстве Империи структуры музыкально-учебной отрасли» (с. 5);

- обоснование идеи толерантности, «стремление к которой явилось для того времени новаторским, перспективным и — на фоне работы иных учебных заведений — даже уникальным» (с. 19);

- аргументацию гендерного равенства, отличавшую первые русские консерватории;

- анализ социального подтекста в статусе «свободный художник».

Качественно и убедительно, с учетом меняющихся времён, проведено сравнение уставов РМО/ИРМО и консерваторий в 1.1. («Русское музыкальное общество и его образовательные инициативы»). Подробно прописаны этапы развития инициативы создания Московской консерватории (глава 1), становления административно-учебного управления и педагогического состава (глава 2), образовательная практика второго российского музыкального вуза (глава 3).

Отметим тонкие и детализированные наблюдения автора работы над особенностями преподавания Д.В. Разумовским предмета «История церковного пения», детальное исследование и прояснение ряда важных позиций, связанных с образовательной практикой, довольно запутанных в связи с расхождениями и неоднозначностью информации, встречающейся в разных документальных источниках.

Вместе с тем, ряд утверждений диссертанта имеет дискуссионный характер, и поэтому хотелось бы, чтобы в процессе защиты автор пояснил следующие позиции.

Первая касается определения Русского музыкального общества как *частно-государственного* учреждения. Между тем, имеет место и оценка статуса РМО/ИРМО как *общественно-государственной* структуры. К такому заключению, в частности, пришли участники Международной конференции «Императорское Русское музыкальное общество: на переломах эпохи», которая проходила в Уральской консерватории в 2018 году и на которой присутствовала также О.Р. Глушкова. Этот вывод стал одним из итогов конференции, зафиксированных в решениях, принятых на заседании Круглого стола. Вопрос: чем аргументирует автор диссертации определение статуса Московской консерватории именно как *частно-государственного* учреждения?

Вторая позиция – об «уникальной специфике» (с. 5, 6), сложившейся в образовательной деятельности Московской консерватории. Прежде всего, неловким является само словосочетание «уникальная специфика», поскольку *уникальный* и *специфический* – это синонимы. Но даже если таким словосочетанием автор акцентирует высшую степень специфики образовательного процесса в Московской консерватории, то согласиться с этим трудно, памятуя, что две первых русских консерватории являлись

однотипными структурами в составе РМО, имели в своих истоках общие европейские корни, опирались на единый устав, преследовали одни и те же цели. Думается, что расхождения между двумя консерваториями в организации учебного процесса – это просто констатация того факта, что в 1870-е годы и далее Московская консерватория находилась в состоянии становления. По сути, именно анализу этого длительного процесса, несомненно, своеобразного, но остающегося в рамках заданных допущений, и посвящена диссертация.

Замечая на с. 5, что «не была изучена проблематика соотносительности общих и специфических черт в формировании концепций обучения, а затем и в работе двух первых российских консерваторий», возникает ожидание, что такое системное сравнение общего и особенного будет осуществлено в данной диссертации, однако автор такой задачи не ставит. Эпизодических же сопоставлений, как, например, в сноске 367 на с. 105–106, явно недостаточно для доказательства того, что путь Московской консерватории уникален в сравнении с Петербургской. Да и стоит ли акцентировать сомнительную «уникальность специфики» образовательной деятельности, когда даже при её отсутствии обращение автора к предмету исследования, как ранее не изучавшемуся в таких подробностях и многосторонности, заслуживает безусловного одобрения?

Ряд замечаний связан с некоторой невыверенностью текста и формулировок. Так, на с. 108 (сноска 377) указано, что курс научных предметов преподавался «в рамках гимназической программы», однако на с. 109 (сноска 381) диссертант пишет: «Научные классы более соответствовали начальному, чем гимназическому курсу, поскольку в них было мало языковых предметов и математики». Второе утверждение противоречит Уставу консерваторий 1878 года, в котором (§ 2) зафиксирован объём изучаемых предметов, а именно: «Предметы научные суть: закон Божий, арифметика, география, всеобщая и русская история в объёме мужских гимназий (Здесь и далее в цитате подчеркнуто мной. – Е.П.), физика, русский язык и литература с подробным обзором важнейших, преимущественно драматических произведений иностранных литератур, немецкой, французской и итальянской языки и чистописание»<sup>1</sup>.

Терминологически некорректными являются формулировки типа: церковно-песенная культура (с. 50), вместо «церковно-певческая»; певческое отделение (с. 114) вместо «Отделение пения» или «Вокальное отделение».

---

<sup>1</sup> Из истории Ленинградской консерватории. Материалы и документы, 1862–1917 / Ленингр. гос. консерватория им. Н. А. Римского-Корсакова; сост. А. Л. Биркенгоф, С. М. Вильскер, П. А. Вульфийус (отв. ред.), Г. Р. Фрейндлинг. Л.: Музыка, 1964. С. 45.

И пара рекомендаций. На с. 133, упоминая выпускника Московской консерватории Михаила Михайловича Давыдова, автор указывает, что даты его жизни не установлены. Между тем, в 2013 году опубликована принадлежащая составителю настоящего отзыва работа о М.М. Давыдове (1853–1933), в которой реконструирована биография этого выдающегося человека (См.: Полоцкая Е.Е. Н.И. Заремба и М.М. Давыдов: учитель и ученик П.И. Чайковского // Наследие: XVIII–XIX века: сборник статей, материалов и документов. Вып. II / сост. и ред. П.Е. Вайдман, Е.С. Власова. М.: НИЦ «Московская консерватория», 2013. С. 416–451). Имеется также статья составителя в соавторстве с М.А. Говорухиной (См.: Рафаил Кёбер и Михаил Давыдов: двойной портрет в интерьерах стран и времён // История музыкального образования: материалы международного семинара шестой сессии Научного совета по проблемам истории музыкального образования / ред.-сост. В.И. Адищев, К.В. Зенкин. М.; Пермь, 2017. С. 103–115).

Совершенно справедливо автор указывает на отсутствие в исследуемый период систематической статистики относительно распределения учащихся консерватории по сословному критерию. Хотелось бы порекомендовать Ольге Рейнгольдшне в качестве дополнительного материала к исследованию справочные материалы «Ученики теоретических классов П.И. Чайковского в Московской консерватории» (сост. М.А. Говорухина, Екатеринбург, 2014), где среди ряда систематизированных позиций представлены сведения о социальном статусе учеников. Это позволит представить процесс модификаций внутри социального состава учащихся консерватории в наиболее полном виде.

Заданные соискателю вопросы обусловлены, прежде всего, интересом к проблематике исследования, замечания не носят принципиального характера и не снижают высокой оценки представленного к защите труда.

Диссертация О.Р. Глушковой имеет завершённый характер, логичную структуру, написана самостоятельно, базируется на продолжительном исследовательском опыте автора, отраженном в выступлениях на многочисленных конференциях, в составлении и редактировании (совместно с О.М. Томпаковой) двух сборников статей, посвящённых Русскому музыкальному обществу, и, кроме них, в 19 публикациях, четыре из которых – в изданиях, рекомендованных ВАК. Публикации О.Р. Глушковой вполне отражают содержание диссертации. Автореферат соответствует основным положениям диссертации.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным

Положением о порядке присуждения ученых степеней

Диссертация О.Р. Глушковой «Образовательная деятельность Московской консерватории: становление и развитие (1866–1916)» является

научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи воссоздания по возможности наиболее полной картины образовательной деятельности Московской консерватории за первые пятьдесят лет ее существования (1866–1916). Исследование соискателя вносит заметный вклад в развитие отечественного исторического музыкознания; вводит в научный обиход большой массив исторических документов, которые будут, безусловно, востребованы учеными, исследующими проблематику истории отечественного музыкального профессионального образования и его современного состояния; имеет большой потенциал в качестве нового материала для исторических курсов музыкальных вузов. Таким образом, диссертационное исследование О.В. Глушковой полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. в действующей редакции, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а её автор Ольга Рейнгольдовна Глушкова заслуживает присуждения искомой учёной степени по специальности 17.00.02 – Музыкальное искусство.

Отзыв подготовила Полоцкая Елена Евгеньевна, доктор искусствоведения (код специальности 17.00.02 – Музыкальное искусство), доцент, проректор по научной работе, профессор Уральской государственной консерватории имени М.П. Мусоргского.

Отзыв обсуждён на заседании кафедры теории музыки (16 сентября 2020 года, протокол № 2).

Заведующая кафедрой Городилова Марина Викторовна, кандидат искусствоведения, профессор Уральской государственной консерватории имени М.П. Мусоргского.

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Уральская государственная консерватория имени М.П. Мусоргского»  
Адрес: 620014 Уральский федеральный округ,  
Свердловская область, г. Екатеринбург, проспект Ленина, д. 26  
Тел.: +7 (343) 371-21-80  
Веб-сайт: <http://www.uralconsv.org>  
Адрес электронной почты: [mail@uralconsv.org](mailto:mail@uralconsv.org)

