

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Варламова Дмитрия Ивановича

на диссертацию Махан Веры Владимировны «Домра в России: истоки и возрождение», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.02 – Музыкальное искусство в диссертационном совете Д 210.004.03 при ФБГНИУ «Государственный институт искусствознания»

Диссертация В.В. Махан, основанная на изучении истоков русских народно-инструментальных традиций и периода их возрождения, направлена в первую очередь на историю домры, инструмента с загадочной судьбой, пережившего и время всенародной любви, и истребления, и забвения, и возрождения из пепла, инструмента уже в XX веке испытавшего внутривидовую вражду (соперничество), что сыграло существенную роль в его эволюции. Биография домры, ее метаморфозы в перипетиях истории сами по себе уже есть замечательный сценарий для увлекательного повествования. И это удалось осуществить в представленной к защите диссертации: исследование читается как увлекательный роман, в котором достаточно велика роль интриги истории. Этому во многом способствует замечательно выверенный язык диссертации, отличающийся легкостью и одновременно точностью формулировок.

Актуальность данного исследования очевидна: возвращение к истокам отечественной культуры, освещение неисследованных страниц всенародно любимого инструмента, обращение к социально значимым проблемам таким, как академизация искусства, сохранение национальной самоидентичности – это открытая книга, требующая постоянного изучения разными поколениями ученых.

Диссертация грамотно и логично выстроена структурно.

В первой главе рассмотрены вопросы происхождения, бытования и исчезновения древнерусской домры в конце XVII века: собраны, частично

дополнены и проанализированы исторические сведения о древнерусской домре, иконографические, рукописные, лингвистические источники; исследуется ее происхождение, связи с восточными и западными лютневыми инструментами; делаются предположения о характере исполнительства на древнерусской домре, прослеживаются причины ее исчезновения и перерождения домры танбуровидного типа в балалайку.

Вторая глава посвящена реконструкции домры и дореволюционному периоду ее возрождения 1896–1917 гг.: рассмотрены предпосылки и особенности реконструкции домры, выявляется важная роль в возрождении инструмента Н.П. Фомина; прослеживается эволюция домрового исполнительства в Великоорусском оркестре В.В. Андреева и оркестрах великорусского типа; изучаются конструктивные преобразования трехструнных домр, предпосылки появления четырехструнных домр квартового и квинтового строя; уточняются некоторые факты биографии создателя квинтовой домры Г.П. Любимова; анализируется первый опыт сольного исполнительства на домрах П.П. Каркина, В.В. Кацана, П.И. Алексеева, их репертуар и характер исполнительства.

В третьей главе исследуется развитие домры в Советской России до 1945 года: подробно представлена дискуссия сторонников трехструнной и четырехструнной домры, которая оказалась важной для прогресса исполнительского мастерства домристов того периода; изучается эволюция домрового исполнительства и репертуара на примере изданий для народных оркестров 1920-х–30-х гг., а также грамзаписей того времени; подвергаются подробному анализу домровые самоучители и школы, изданные за весь период возрождения домры (1896–1945 гг.).

В Заключении формулируются выводы. Важнейший из них заключается в том, что в период возрождения домры 1896–1945 гг. был заложен прочный фундамент для последующей академизации инструмента, основными факторами которого явились: 1) усовершенствование домры, в частности, хроматизация ее звукоряда и строгая темперация, открывшие возможность

приобщения к письменной музыкальной традиции; 2) развитие домры в различных формах музицирования: оркестровом, ансамблевом, а также профессиональном, любительском исполнительстве и художественной самодеятельности; 3) приобретение первого опыта сольного исполнительства на домре; 4) успешная деятельность профессиональных коллективов народных инструментов – Великорусского оркестра в дореволюционной России, оркестров и ансамблей в Советской России; 5) зарождение репертуарной базы – выпуск нотной литературы; 6) зарождение методической базы – первые самоучители и школы игры для домры; 7) начало формирования системы профессионального обучения; 8) налаживание массового производства инструментов.

Все эти факторы подготовили почву для нового витка в истории развития инструмента – профессионализации и академизации домрового исполнительства, становлению домры в качестве сольного концертного инструмента во второй половине XX в.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем собраны и обобщены сведения, сформулированы различные версии и выводы о древнерусской домре, на основе детального анализа и изучения которых в контексте социокультурной жизни эпохи исследователем выдвинута собственная гипотеза относительно происхождения, бытования и исчезновения древнерусской домры; впервые дан сравнительный анализ конструктивных преобразований трехструнных домр на дореволюционном этапе, установлена направленность поисков оптимальных конструктивных решений на расширение динамических и тесситурных возможностей инструмента; установлено, что выделение домровой группы в основную мелодическую группу Великорусского оркестра происходило постепенно, в течение двух первых десятилетий после реконструкции; основным качеством возрожденной домры являлась певучесть, достигаемая игрой приемом тремоло; выявлен первый опыт сольного исполнительства на домрах, даты сольных выступлений домристов, основные художественные тенденции – опора на переложения

популярной классики и тяготение к произведениям кантиленного характера; отмечено преобладание ансамблевых форм домрового исполнительства; выяснены и уточнены даты жизни и деятельности первого исполнителя на домре альт П.П. Каркина, некоторые детали биографий первых домристов П.И. Алексеева, В.В. Кацана, Г.П. Любимова и др., их репертуар; впервые детально проанализированы самоучители и пособия по игре на домре, как трехструнной, так и четырехструнной за период 1896–1945 гг., дана их оценка с точки зрения развития методики преподавания, репертуара, становления домрового исполнительства и тенденций к его профессионализации; развитие домрового исполнительства в оркестрах и ансамблях исследовано на примере ряда нотных изданий и партитур.

Собранные и проанализированные в данной работе архивные документы, иконографические, биографические источники, в том числе неизвестные, малоизвестные и ранее не публиковавшиеся материалы о домре, фотоматериалы и аудиозаписи, нотная и учебная литература для домр обеих разновидностей позволяют создать картину функционирования и развития домры в каждый из рассматриваемых периодов.

Теоретическую и научно-практическую значимость представляют выводы, сделанные диссертантом; они дают обширный материал для исследователей как с исторической и инструментоведческой точки зрения, так и с исполнительской, и педагогической; собранные материалы могут служить базисом для написания научных работ, статей, монографий и диссертаций о домре и русских народных инструментах, а также дополнить труды по истории русской музыки XX в.; сведения, собранные диссертантом, могут быть полезными при создании учебно-методических пособий в системе среднего специального и высшего образования: подробный анализ самоучителей и домровых школ может служить материалом для написания методических работ о развитии домровой педагогики, становлении процессов обучения на русских народных струнно-щипковых инструментах, формирования исполнительских школ и методик.

Результаты и выводы, представленные в диссертации В.В. Махан, обоснованы и достоверны за счет комплексного анализа теоретических и эмпирических материалов, соответствующего инструментария исследования, теоретико-методологического обоснования исходных позиций, а также методов, адекватных задачам исследования. Положения, выносимые автором на защиту, обладают достаточно высокой степенью новизны и доказательности. Они, несомненно, значимы и обогащают искусствоведение новым видением путей развития русских народных инструментов, в частности, домры в своих истоках и условиях возрождения.

Однако работа не лишена и некоторых недостатков, к которым относятся:

1. Отдельные рубрики Введения, на мой взгляд, сформулированы не совсем корректно. К примеру, объект исследования заужен настолько, что его функцию приняла на себя цель.
2. На стр. 81 диссертации автор утверждает, что до XIX века «существование оркестров или ансамблей разнотесситурных домр вызывает сомнения». Однако не аргументирует этот тезис. При этом нужно понимать, что существование оркестров вообще в бесписьменной традиции практически невозможно.
3. Анализируя достаточно запутанную историю с прототипом домры, принятым В.В. Андреевым для реконструкции, автор задается вопросом: Было это искренним заблуждением, как считал Вертков, предположивший, что найденный образец «был ошибочно принят за образец древнерусской домры», или сознательным намерением единомышленников и последователей Андреева? [С. 86]. При этом в анализе не используется важная статья В.В. Андреева «О русских народных инструментах», опубликованная осенью 1896 года в газете «Санкт-Петербургские ведомости», в которой он пишет о том, что «в Вятской губернии уцелела каким-то чудом среди местного населения домра, уже переименованная в балалайку», а «в музее Петербургской консерватории даже хранится экземпляр народной домры» и, что усовершенствованная им домра «сохраняет в точности тип старинного (подчеркнуто мною. – Д.В.) инструмента». Хотелось бы услышать, повлияет ли эта информация на позицию

автора?

4. Соискатель справедливо указывает на то, что домра в период возрождения развивалась как оркестровый инструмент, заняла достойное место в самодеятельном и профессиональном творчестве, важную роль играла в музыкальных учебных заведениях, однако не развивает линию, связанную с возвращением домры в бытовую фольклорную практику (как это произошло с балалайкой). Хотелось бы услышать разъяснения автора по этому направлению.

5. Наконец, самый сложный вопрос: по мнению оппонента, возрожденные на рубеже XIX-XX веков домры создавались изначально как академические инструменты, что и позволило им легко адаптироваться в письменной традиции, но сложно в массовой практике. Между тем, академизация амбивалентна и потому вместе с позитивными тенденциями порождает и негативные (постакадемический синдром). Эта сторона проблемы народного инструментализма в силу объективных причин наименее всего освещена в данной работе. Хотелось бы услышать мнение соискателя о проблеме дальнейшей академизации домры.

Однако указанные замечания не нарушают стройности в изложении научных идей, несколько не умаляют значимости проведенного исследования и не влияют на общую положительную оценку работы.

Резюмируя вышесказанное, следует отметить, что исследование В.В. Махан обладает высокой степенью актуальности, научной новизной, теоретической и практической значимостью. Достоверность исследования подтверждается 9 публикациями результатов исследования в рецензируемых научных изданиях, в том числе 3 включенных в списки ВАК. Диссертация выполнена на высоком профессиональном уровне, логично структурирована, выводы, заключение, автореферат полностью отражают результаты исследования.

Таким образом, имеем возможность заключить, что диссертация В.В. Махан отвечает требованиям п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых

степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а её автор Вера Владимировна Махан заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.02 – Музыкальное искусство

Доктор искусствоведения, доктор педагогических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Саратовская государственная консерватория имени Л.В. Собинова», кафедра истории и теории исполнительского искусства и музыкальной педагогики, заведующий кафедрой

24.10.2017

Д.И. Варламов

Контактные данные:

Варламов Дмитрий Иванович Тел: 8-987-301-09-93

E-mail: varlamov2004@inbox.ru

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная консерватория имени Л.В. Собинова»

410012, Саратовская обл., г. Саратов, пр. им. Кирова С.М., д. 1

E-mail: sgk@freelin.ru

web-сайт места работы: <http://www.sarcons.ru>

С основными публикациями Д.И. Варламова

можно ознакомиться на сайте: <http://elibrary.ru>

Подпись заверяю

Специалист по кадрам

