



МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(МИНОБОРОНЫ РОССИИ)  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ  
КАЗЕННОЕ ВОЕННОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

**ВОЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

г. Москва, 123001,  
ул. Большая Садовая, д.14

« 10 » ноября 2017 г.  
№ 14/575

**УТВЕРЖДАЮ**

Начальник Федерального  
государственного казенного военного  
образовательного учреждения  
высшего образования

«Военный университет»  
Министерства обороны  
Российской Федерации

Генерал-майор

И. Мишуткин

« 3 » 2017 г.

**ОТЗЫВ**

ведущей организации

о диссертации Ручкиной Натальи Павловны

«Композиторское творчество И. Г. Соколова: становление “простого” стиля»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата искусствоведения  
по специальности 17.00.02 – Музыкальное искусство

Новейшая музыка – это область, неизменно привлекающая внимание, как музыкантов-исполнителей, так и музыковедов-исследователей. Стремительное развитие новых направлений, смена стилевых ориентиров ставят все новые и новые вопросы перед современным музыковедением, равно как и творчество наших современников – российских и зарубежных композиторов. Совокупность этих факторов, безусловно, придает диссертационному исследованию, посвященному творчеству одного из виднейших современных московских композиторов и пианистов Ивана Глебовича Соколова, качество отчетливо выраженной **актуальности**.

**Научная новизна диссертации** обусловлена не только объектом исследования, но и обращением к философско-эстетическим категориям,

таким, как «стиль» в его новейших трактовках, «мерцающая эстетика», «смерть автора», «симулякр», разработанных и введенных в оборот крупнейшими философами постструктурализма и постмодерна (Р. Барт, Ж. Бодрийяр, У. Эко). Это позволяет вписать творческие искания композитора в широкий контекст постмодернистских идей, дающих возможность научно интерпретировать непростые процессы, происходящие как в творчестве И. Г. Соколова, так и в творчестве ряда других композиторов.

В качестве материала автор привлекает все творчество И. Г. Соколова – от ученических сочинений до последних опусов; большое внимание совершенно обоснованно уделяется и его литературным работам – статьям, интервью. Таким образом, достигается широкий охват привлекаемого материала, взятого в полном объеме от становления до произведений, созданных в наши дни.

**Выбор темы** привлекателен не только ее актуальностью. Фигура И. Г. Соколова в некотором смысле сконцентрировала в себе целый исторический пласт становления отечественного искусства, вследствие чего его творчество становится выразительным отражением процессов, происходивших в московской и, шире, российской музыкальной жизни. В конце XX – начале XXI века деятельность композитора была связана с направлением московского концептуализма, от которого он впоследствии отошел. Этот поворот в творческой эволюции музыканта до сих пор не был предметом диссертационного рассмотрения.

Высокую степень доказательности в работе обеспечивает опора на обширный перечень источников, привлечение широкого музыкального, эстетического и культурного контекста. В тексте диссертации автор проводит параллели с литературным концептуализмом, активизирует значительный пласт постструктуралистской и постмодернистской философской литературы.

**Структура** диссертации построена по принципу смены стилевых этапов: последовательно рассматривается становление музыканта в рамках

идеологии движения «Альтернатива», затем его поиски в области упрощения, как концептов, так и средств их воплощения и затем переход к стилю, который он сам назвал «простым».

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в том, что полученные в ходе исследования результаты расширяют представления о композиторском творчестве И. Г. Соколова, дополняют существующие научные взгляды, касающиеся понимания «простого» стиля в XXI веке. Материалы и выводы работы могут быть использованы в последующих научных трудах и учебных курсах истории и теории современной отечественной музыки.

Научная ценность диссертации состоит в том, что автор изыскивает возможность интерпретировать такие феномены современного искусства, которые во многом противоречат прочно утвердившимся представлениям о его сущности, в частности, о феномене авторства. Текст работы привлекает скрупулезностью музыковедческого анализа, ярко выраженной свободой ориентации в проблематике современного музыкального искусства и некоторых смежных отраслях знания.

Между тем, при чтении работы возникают отдельные вопросы и замечания. В диссертации показано, что одним из движущих стимулов московского концептуализма стало творчество ряда авангардных музыкантов, особенно американского композитора Джона Кейджа. Было бы интересно услышать мнение автора диссертации, почему сложился этот альянс московских музыкантов именно с Кейджем, творческая эстетика которого во многом складывалась в опоре на восточные философские системы, в частности, дзен-буддизм.

На с. 65 автор диссертации характеризует музыкальное творчество И. Г. Соколова в контексте принципов Оливье Мессиана: «как исследователь, Соколов, подобно Мессиану, во многом обращается к метафизическому пространству сочинения, изучая мир невидимого и трансцендентного, едва ли уловимого с момента исполнения. Однако вся эта грандиозность видения

вырастает на основе общей звуковой ясности и вполне открытой символики». Хотелось бы узнать, что здесь понимается под «метафизическим пространством сочинения»?

Конечно, весьма проблематичным остается понимание «простоты». Оно оказывается в высшей степени трудноуловимым, подвижным и относительным. Проблематичным является и определение «естественным» (см. «Естественная музыка дуэтных сонат»). Как видит автор соотношение этих двух характеристик?

Имея в виду общую логику стилевой эволюции И.Г. Соколова как триаду «ученичество – поиски нового – "естественная" музыка» (с. 81), ведущая организация рекомендует Н.П. Ручкиной соотнести эту эволюционную модель с хорошо известной эволюционной логикой многих музыкантов-творцов, приходящих на этапе мудрой зрелости к так называемому «прояснению стиля», которое предстает аналогом «простого» стиля, выведенного в заглавие диссертации.

Замечания к диссертации таковы. На наш взгляд текст работы выиграл бы от значительного сокращения некоторых разделов, где в их нынешнем виде теряется основная нить исследования. Так, на с. 55-60 чрезмерно подробно пересказывается словесный комментарий композиции Н.Н. Сидельникова «Лабиринты», выполненный И.Г. Соколовым. Неясно, какое отношение этот материал имеет к теме диссертации, где на первый план выдвинуто композиторское творчество И.Г. Соколова. Н.П. Ручкина на с. 62 сама упоминает, что «Соколов часто пускается в комментарии описательного толка». Возникает вопрос, стоит ли столь подробно их пересказывать, памятуя, что описательность – враг анализа.

Страницы 82-88 несколько перегружены изложением хорошо освоенной информации о специфике поэзии А. Введенского. Опять-таки неясна связь этого материала с целями и задачами диссертации.

Ведущая организация заметила также повтор в тексте: пространное перечисление известных русских поэтов, данное в сноске на с. 70, повторно дается в общем тексте на с. 82.

Обещанный на с. 46 «ключ к пониманию творчества» И.Г. Соколова ведущая организация на с. 46-60 текста не обнаружила.

Логическая погрешность видится в словосочетании «автор обращается не к тематической, а интервальной игре» (с. 15). На той же странице вместо «коротких модулей» с точки зрения профессиональной терминологии более уместными кажутся «короткие мотивы».

На с. 38 сомнение вызывает фраза «табуирование сакральных имен и понятий». Неясно, что понимает автор под «табуированием» в данном случае. Недоумение вызвал лейтмотив Тесея, занявший в виде нотной иллюстрации почти всю страницу 53. Может быть, правильнее было бы вести речь идет о лейттеме?

В ходе рецензирования диссертации замечены также отдельные стилевые и грамматические погрешности: «познеромантическому» (с. 52), «pezante» (с. 54), «взаимопроникают друг в друга» (с.55), «также, как у Шуберта» (с. 78).

Автореферат диссертации отражает ее структуру, содержит основные положения, дает представление о методах и практической значимости исследования. Содержание работы отражено в одиннадцати публикациях автора, три из которых – в рецензируемых изданиях, включенных в реестр ВАК.

Диссертация «Композиторское творчество И. Г. Соколова: становление "простого" стиля» полностью отвечает всем требованиям пунктов 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Ручкина Наталья Павловна, заслуживает присуждения ей ученой степени

кандидата искусствоведения по специальности 17.00.02 – Музыкальное искусство.

Отзыв составлен Схаплок Галиной Андреевной, кандидатом искусствоведения, преподавателем, по поручению кафедры теории и истории музыки военного института (военных дирижеров) Военного университета.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры теории и истории музыки, протокол № 3, от 27 октября 2017 года.

Схаплок Галина Андреевна,  
кандидат искусствоведения,  
преподаватель кафедры теории и истории музыки  
военного института (военных дирижеров) Военного университета  
Министерства обороны Российской Федерации

Гнилов Борис Геннадьевич,  
доктор искусствоведения, профессор,  
заведующий кафедрой теории и истории музыки  
военного института (военных дирижеров) Военного университета  
Министерства обороны Российской Федерации

123001, г. Москва, ул. Большая Садовая, д. 14

Телефон: 8 (495) 693 19 08

E-mail организации: [boris.gnilov@yandex.ru](mailto:boris.gnilov@yandex.ru)

E-mail личный: [galundik@yandex.ru](mailto:galundik@yandex.ru)

Официальный сайт организации: [www.vumo.ru](http://www.vumo.ru)

Подписи Схаплок  
Галины Андреевны  
и Гнилова  
Бориса Геннадьевича

Галины Андреевны  
и Гнилова  
Бориса Геннадьевича

