

## ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации М.С. Молчановой «Культурфилософские и эстетические предпосылки формирования режиссерского мышления в Германии на рубеже XVIII – XIX веков», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.04 – Эстетика.**

Тема диссертации М.С. Молчановой представляется мне чрезвычайно интересной и актуальной в контексте того «эпистемологического поворота», который переживает сегодня гуманитарное знание. С одной стороны, проблематика работы не противоречит традиционным для эстетики подходам к изучению исторических форм художественного сознания. С другой стороны, как факторы формирования «режиссерского мышления» на рубеже XVIII – XIX веков в работе рассматриваются не только эстетические воззрения и практики театрального искусства, но и более широкие интеллектуальные и социокультурные контексты, казалось бы, «далековатые» по отношению к художественным институтам и обслуживающим их дискурсам. К таким контекстам в диссертации относится и философия личности немецкого классического идеализма, и культурный миф о Наполеоне как первом образце «великого человека» эпохи модернити, а также – процесс глобальной ментальной трансформации антропологических представлений рубежа веков. Таким образом, в центре внимания автора диссертации находится не только исторический опыт «режиссерского» театра в Европе, но и формирование того эпистемологического горизонта, который делает возможным появление такого театра. Отсюда и смещение акцента на «предысторию», «генезис» или же «археологию» (в смысле М. Фуко) этого типа мышления с анализа его позднейших воплощений.

Думается, такая постановка проблемы весьма перспективна, так как позволяет четко разграничить метаязык современной эстетической теории и те понятия и представления, которые характеризуют исследуемую эпоху, что избавляет от риска возможного «вчитывания» позднейших смыслов в аутентичные исторические дискурсы. Второе очевидное преимущество предлагаемого подхода состоит в том, что теория и практика искусства мыслится не как нечто независимое от социального контекста эпохи, а наоборот, как нечто производное от него, что позволяет избежать нередко характерного для эстетики и истории искусства изоляционизма и антиисторизма.

В автореферате наглядно показано, как задуманная автором реконструкция реализуется на практике. Все заявленные в начале положения четко и доказательно раскрываются на конкретных примерах. Вызывает вопросы, пожалуй, лишь

методологическая часть автореферата. В ней М.С. Молчанова в общем виде отсылает к герменевтике и феноменологии как методам работы с материалом. Однако, на мой взгляд, такая отсылка звучит несколько абстрактно при той, повторюсь, новой аналитической перспективе, которую автору удается задать в своем сочинении. Например, по тексту видно, что диссертантке не раз приходилось прибегать к помощи современной истории понятий (например, в пассаже о происхождении и трансформациях понятия *Regie* на немецкой почве). Но ведь это направление исследований – в версии Р. Козеллека и его последователей – и представляет собой одну из самых продуктивных ветвей современной исторической герменевтики, берущей начало от М. Хайдеггера и Х.-Г. Гадамера. Другая традиция, которая могла бы быть близка автору диссертации, это «варбургская» история искусства (например, в версии Э. Гомбриха) с ее вниманием к формам изменения исторического сознания и памяти. Но, думается, в самом тексте работы методологические принципы раскрыты более подробно и высказанные замечания можно отнести лишь к необходимо сжатому тексту автореферата, который, тем не менее, убедительно свидетельствует о высоком качестве работы и, в частности, о том, что М.С. Молчанова достойна присуждения искомой степени кандидата философских наук.

Доцент кафедры теории и истории  
гуманитарного знания, канд. филол. наук

А.В. Корчинский

**Сведения об авторе отзыва:**

Корчинский Анатолий Викторович  
+7 926 694 02 18, [korchinsky@mail.ru](mailto:korchinsky@mail.ru)  
125993, Москва, Миусская пл.6, РГГУ

