

## ОТЗЫВ

официального оппонента доктора философских наук, профессора  
Казина Александра Леонидовича на диссертационное исследование  
Мостицкой Натальи Дмитриевны  
на тему «Праздничное и повседневное в коммуникативном пространстве культуры: сущность, содержание, функциональность» (по специальности 24.00.01) –  
теория и история культуры

Диссертация Мостицкой Натальи Дмитриевны посвящена обоснованию диалектического взаимодействия праздничного / повседневного как методологического подхода к анализу коммуникативного пространства культуры. Актуальность диссертации обоснована несколькими причинами: во-первых, работа органично встроена в рамки современного политического дискурса. Так, руководителем государства были сформулированы основные духовно-ценностные принципы существования и развития отечественной цивилизации в условиях стратегической нестабильности XXI века. В этом контексте рассматриваемый автором механизм моделирования ценностей в структуре праздничной коммуникации является, несомненно, востребованным в процессе формирования государственной культурной политики. Во-вторых, в условиях глобальной конкуренции России в пространстве космополитических ценностей принципы духовного, культурного, национального самоопределения требуют пристального внимания и активной популяризации в средствах массовой информации, что может быть осуществлено в коммуникативном пространстве праздничной культуры. Диалектическое взаимодействие праздничного / повседневного раскрыто как методологический подход к анализу коммуникативного пространства культуры, что может быть востребовано в процессе планирования государственной культурной политики. В то же время, восстановление роли великой русской культуры, а также национальной идеи осуществимо в процессе праздничной коммуникации, при условии, что в полной мере должна учитываться культура повседневности и трансформироваться под влиянием ценностей, сформированных в синергии праздничного диалога.

В этом контексте обоснованным является авторский анализ праздничных церемоний на предмет моделирования ценностей, проведенный Мостицкой Н.Д. на материале искусства в первом параграфе второй главы. Поскольку именно целостный художественный образ, транслирующий атмосферу праздника посредством языка архитектуры, скульптуры, живописи, музыки, литературы ориентирован на создание особого пространства праздника, обеспечивающего все условия для формирования ценностных ориентиров, патриотической и национальной идеи. Такого рода коммуникативный процесс способствует самоидентификации участников праздничного события. При этом автор не забывает и аспект «повседневного», который призван сохранить приобретаемые ценности в праздничном коммуникативном пространстве в структуре традиций, правил, норм, ритуалов и законов, а также в декоративном орнаменте (С.155-162). Предлагаемое концептуальное решение, обозначенное в модели праздничное / повседневное, позволяет преодолеть либеральные рассуждения о якобы изначальной чуждости, и даже враждебности, друг другу культуры/искусства и государства/власти. Автор отстаивает точку зрения о коммуникативной природе художественных форм искусства, транслирующих базовые ценности, скрепляющие социум. Здесь же можно сказать и о стратегии национальной безопасности, в которой может быть использована модель праздничного / повседневного как концептуальная основа для организации календарно-обрядового ритма праздничных дней.

Заслуживает внимание также подход автора к раскрытию понятия культуры. Если определять культуру как совокупность духовных, материальных и информационных продуктов человеческой практики, восходящих к высшим смысловым идеалам соответствующей цивилизации и обеспечивающих её сохранение и развитие во времени и пространстве, то автор точно указывает на первостепенное значение объединяющего все культурные ценности Первосмысла. Именно духовные ценности находятся в основании культуры, а поэтому культура это то, что вокруг культа, веры. В третьей главе диссертации автор последовательно проводит сущностный анализ культового праздника, тем самым выделяет механизмы формирования нравственных ценностей, которые определяют культуру



ру поведения человека в повседневности.

Акцентируя внимание на проблеме формирования нравственно-эстетических ценностей, отметим, что отнесение произведений искусства к области культурных идеалов и образцов, отличает его от нехудожественных созданий, принадлежащих к иным областям социальной деятельности – зрелищу, развлечению, рекламе, спорту и др. Такую социальную деятельность автор называет праздной, то есть «пустой», или не наполненной высшими смыслами. При этом указывает на популяризацию именно такого рода «праздничного» времяпрепровождения, что пагубно сказывается и на культуре в целом. Это приводит к потере нравственных ценностей, размыванию смысложизненных ориентиров.

Так, любой элемент культуры (например, военный парад или футбольный матч) обладает эстетической стороной, но по своей внутренней природе, то есть по наличию (или отсутствию) в данном продукте (артефакте) художественного образа, искусство и зрелище суть разные виды социокультурной практики, осуществляемые часто с помощью идентичных материально-технических средств. В основе искусства имеет место духовное – стремящееся к истине-красоте – творчество (нередко финансово убыточное), в основе зрелища – прагматический (коммерческий, информационный, рекламный, развлекательный) проект. Смещение их друг с другом является наиболее частой практической ошибкой общественной и частной социокультурной деятельности. Новизной исследования в данном контексте рассуждений является классификация праздников, точно отражающая именно такой ход вещей. Так, например, в третьей главе автор пишет, что «нейтрально мнемному» празднику в большей степени присущ характер зрелищности, эмоциональности, в то время как «динамическому» празднику, или празднику «взрыву» свойственно стремление к истине, что автор соотносит с практикой трансцендирования, а по сути- с творческим актом (с.254). В этом случае убедительно представлена технология использования модели праздничного / повседневного как методологического подхода, позволяющего задать критерий для «динамичных» праздников, состоящий в их мотивирующей роли для трансформации повседневности, под влияние нравственных целей и ценностей, осознаваемых

в праздничной коммуникации (с. 255). В то время как для «нейтрально-мнемных» или «лаговых» праздников повседневность предстает как иная реальность, организуемая согласно прагматическим субъективным целям и ценностям.

Новизной исследования также можно назвать обращение автора в процессе обоснования диалектического взаимодействия праздничного и повседневного к концептам «всеобщего» и «единичного». Анализируя концепт «всеобщего», автор раскрывает сущностный аспект «праздничности» в культуре, подразумевающий воссоздание социокультурной целостности. Впервые дихотомия праздничное / повседневное используется для анализа произведения искусства. В данной модели признаком «праздничности» автор называет формы синхронизации языков искусства, актуализированных в праздничной церемонии, а признаком «повседневности» выступает ритуализированное повторение коммуникативных актов и т.д. Диалектическое взаимодействие праздничного / повседневного рассмотрено как в сторону доминирования праздничного (на примере жизненного пути В.Ф. Войно-Ясенецкого) так и в сторону доминирования «повседневного» (тенденции современной глобализации). «Оповседневнивание» культуры ведет, по мнению автора, к распылению идеи «всеобщего» как целостной системы ценностей, что свойственно постмодернистской культурной установке, популяризирующей плюрализм ценностей. Эта точка зрения проиллюстрирована на материале Российской культуры серебряного века в третьем параграфе второй главы. Эта аналогия не случайна, поскольку и в современной России прослеживается фактическое и юридическое размежевание отечественной культуры, пришедшее на первое десятилетие нового века. Разделились творческие союзы, театры, киностудии, газеты, толстые журналы. Зрители и читатели прекрасно представляют, какие ценности транслирует тот или иной информационный источник, и эти ценности часто представляют собой противоположные идеологические концепты.

В то же время традиции отечественной культуры непосредственно связаны с областью священного или сакрального, что декларируется автором как суть «праздничного». Поэтому для российской культуры диалектическое взаимодействие «праздничного» и «повседневного» будет всегда осуществляться через



призму культа как своеобразного служения истине. Поэтому также не случайным является интерес автора к теме «энергийного» наполнения культуры, поскольку для современной России наиболее актуальным становится развитие тех направлений в культуре, которые содержат в себе восходящие, светлые духовные энергии.

Помимо перечисленных теоретических концептов, научной новизной исследования можно назвать анализ сущностных и содержательных составляющих праздничного и коммуникативного пространства как феноменов культуры; систематизацию форм репрезентации праздничного и коммуникативного пространства; систематизацию культуuroобразующих функций праздничного и повседневного пространства, анализ праздничного коммуникативного пространства как основы для формирования культуры личности; в рассмотрении диалектики праздничного и повседневного как факторов культурного «лага» и «взрыва»; в изучении коммуникационных каналов в культуре; в выделении специфики праздничных и повседневных коммуникаций; в исследовании праздника как системы коммуникационных каналов в культуре, а также изучается в контексте постмодернистской культуры.

Несмотря на то, что дихотомия праздничного / повседневного достаточно часто встречается у разных исследователей, тем не менее, в работе Н.Д. Мостицкой, несомненно, личным вкладом в научный культурологический исследовательский инструментарий является оригинальный подход, состоящий в рассмотрении диалектики праздничного / повседневного, который позволяет автору заявить стройную методологическую концепцию, получившую обоснование на материале культурологических, философских и естественнонаучных исследований.

Содержательное изложение научной проблемы логично и последовательно. Объект исследования - коммуникативное пространство культуры характеризуется автором в первой главе диссертации в том аспекте, который впоследствии позволяет диссертанту обосновать сущностные признаки диалектического взаимодействия праздничного и повседневного. Автор здесь обосновывает свой научный подход к рассмотрению коммуникативного пространства культуры, который последовательно раскрывает во второй и третьей главе. При этом содержание вто-

рой и третьей глав демонстрирует высокий уровень доказательной базы.

Отмечая позитивные моменты диссертационного исследования Мостицкой Н.Д., следует высказать и некоторые замечания. Так, хотелось бы, чтобы автор усилил научно-методический аксиологический аспект работы, а также сформулировал принцип «равновесия» праздничного / повседневного не только на примере выдающейся личности, а как идеальную модель, которой способен руководствоваться современный человек.

На странице 303 данного исследования автор утверждает, что «сакрализованные ценности становятся рациональными ориентирами для повседневной деятельности и наполняют ее смыслом «всеобщего», тем самым формируя целостную картину мира». Хотелось бы прояснения понятия «сакрализованные ценности»?

На странице 274 автор отмечает, что « эпоха глобализации пропагандирует телесную расслабленность. Тем самым подрываются сами основы телесного напряжения «повседневности», без которого невозможна подлинная «праздничность» как опыт трансценденции». В то же время современные «модные» тенденции ориентируют людей на запятия спортом, большинство населения занято тяжелым физическим трудом. Что подразумевается под «телесной расслабленностью» в данном случае и под «телесным напряжением»?

Указанные рекомендации свидетельствуют о необходимости дальнейшей работы в этом направлении и не снижают общей положительной оценки, теоретической и практической значимости диссертационного исследования Мостицкой Натальи Дмитриевны, что позволяет сделать вывод о научной компетентности автора и результативности проведенного исследования.

В целом логическое и содержательное изложение выводов убеждает в корректности и достоверности проведенного исследования. Таким образом, диссертационное исследование Н.Д. Мостицкой на тему «Праздничное и повседневное в коммуникативном пространстве культуры: сущность, содержание, функциональность» по своему теоретическому уровню, научной новизне и практическому значению удовлетворяет требованиям, предъявляемым к докторским диссертаци-

ям (пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Наталья Дмитриевна Мостицкая заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Доктор философских наук, профессор,  
и.о. директора Российского  
института истории искусств

А.Л. Казин

08. 08. 2019.

ФГБНИУ «Российский институт истории искусств»  
Адрес: 190000, Санкт-Петербург, Исаакиевская площадь, 5  
Тел: +7 (812) 314-41-36  
Email [spb@artcenter.ru](mailto:spb@artcenter.ru)  
Web сайт <http://artcenter.ru>

