

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Лавриковой Ирины Николаевны

о диссертации Натальи Дмитриевны Мостицкой

«Праздничное и повседневное в коммуникативном пространстве культуры: сущность, содержание, функциональность», представленной на соискание ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры

Диссертационное исследование Н.Д. Мостицкой направлено на изучение дихотомии праздничного /повседневного. Проблема границ праздничного и повседневного особенно актуальной становилась в периоды изменения культурной картины мира. В современных условиях глобализации и мирового экономического кризиса, затронувшего буквально все сферы культуры, обострения межкультурных противоречий и массовизации культуры, способствующей нарастанию мировоззренческого вакуума, особенно важным становится философское осмысление как праздника и праздничности, так и повседневности.

В связи с современной мировой тенденцией к гуманизации, с ростом социальных притязаний на повышение качества жизни возникает необходимость в исследовании дихотомии праздничного и повседневного как особого диалектического взаимодействия, определяющего нюансы институализации праздничности в зависимости от изменения качества жизни в повседневности. Поскольку праздник выполняет важнейшие социальные и культурные функции: он может служить в качестве инструмента социализации и инкультурации, являясь видом социального капитала; позволяет реализовать потребности в отдыхе и проживать эмоционально иначе окрашенную коммуникацию, которая выводит из одиночества и дарует совместную радость вне серых будней; создает условия для общественного обновления и мн. др. В этом случае трансформация повседневности приводит к изменению праздника во всем спектре его функциональности. Поэтому надо отметить несомненную актуальность темы диссертационного исследования.

Тема исследования праздничности и повседневности актуальна еще потому, что в условиях современной нам России якобы устаревшая праздничная культура стремительно теряется, повседневность и досуг замещает праздник как особую культуротворческую форму. Праздник как бы размывается на фоне вновь приобретенных праздников разного происхождения. В этой связи возникает чрезвычайная необходимость «подпитаться» историческим наследием, чтобы спасти современный родной праздник от разрушения. Возможно, переосмысление прошлого позволит процесс культурной деструкции приостановить, ведь полнота праздничной коммуникации передается не только разного рода документами: специфика института праздника такова, что она категорически требует ответственности в смысле предания, передачи опыта от поколения к поколению. Не исключено, что именно за счет так тонко устроенной и работающей связи, институт празднования сохраняется как целый культурный пласт, сберегает свою национальную самобытность и, в конечном счете, позволяет празднующим проживать именно тот букет эмоций, ту гамму чувств, которые от праздника и ожидаются.

Важно отметить, что политические властные структуры, различные организации предпринимают попытки всячески, пусть не всегда удачно, но поспособствовать сохранению этого культурного института, прекрасно понимая его идеологический и манипулятивный ресурс, особенно в части действия зрелищного и массового. А техногенные процессы, влияющие на повседневность необходимо учитывать при организации праздничного пространства. С учетом вышесказанного, особенно назрела необходимость изучения взаимоотношения праздничного и повседневного.

Исследование дихотомии праздничного / повседневного является культурологической системной разработкой, что предопределило междисциплинарный подход к ее изучению. Он охватывает широкий спектр наук: культурологию, социологию, философию, искусствоведение, психологию, физику, что позволило автору выйти на уровень диалектического обобщения дихотомии праздничного и повседневного. Подобный синтез разных дисциплинарных подходов к рассмотрению объекта исследования – коммуникативного пространства культуры и опо-

ра на совокупность методов, сложившихся в разных областях научного знания, стали основой, обеспечившей высокую степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Таким образом, тематическое и методологическое поле диссертационного исследования соответствует проблематике специальности 24.00.01 – теория и история культуры, что позволяет говорить о соответствии тематики диссертации избранной специальности. Одним из достоинств диссертации является адаптация методов иных наук к аппарату культурологических исследований, вносящих разнообразие в традиционный спектр научных методов.

В диссертации проведен подробный анализ феноменов как праздничной, так и повседневной обрядовости и атрибутики, что позволяет говорить о высокой степени обоснованности научных положений и выводов. Особого интереса заслуживает детальный разбор коммуникативного пространства праздничной культуры на примере композиционного ансамбля Акрополя (117-124 стр. диссертации) и др. Помимо этого в доказательную базу включены тексты российских философов серебряного века, в частности С.Н. Булгакова, который обстоятельно анализирует систему повседневного хозяйствования, а также труды непосредственно В.Ф. Войно-Ясенецкого, обобщающие как практический хирургический опыт, так и практику духовного служения. Оригинальным является также сопоставление концепций С.Н. Булгакова и А. Шютца (148-154 стр. диссертации) по отношению к концепту «повседневности», что также может быть включено в структуру доказательной базы диссертационного исследования.

В представленной диссертации, несомненно, новизной является использование дихотомии праздничное / повседневное в процессе анализа художественных форм, коммуникативного пространства культуры, а также социокультурных событий. Исследование Н.Д. Мостицкой позволяет говорить о новом витке научного поиска, истоки которого находятся в «недрах» Серебряного века, а именно, в стремлении отечественной философской школы найти пути обретения «цельного знания», существующего на стыке гуманитарных и технических наук. Это

свидетельствует не только о фундаментальности научного направления, в рамках которого выполнена диссертация, но и предполагает новизну авторского подхода.

Особо значимыми в работе видятся положения о функциональности матрицы праздничное / повседневное, определяющей логику развития культуры и стабилизации социокультурной системы в процессе организации способов взаимодействия между людьми по отношению к Высшим смыслам культуры. Выделяя категории «всеобщее» и «единичное», автор постулирует базовые принципы, регулирующие коммуникативное пространство в структуре праздничности и коммуникативное пространство в структуре повседневности. Теория раскрывается на обширном эмпирическом и теоретическом материале, что свидетельствует о высоком уровне репрезентативности исследования Н.Д. Мостицкой.

Несомненным достоинством диссертации является возможность ее практического применения в сфере культурной политики, а также в педагогике, когда становятся востребованы технологии синергии коммуникативного пространства, обеспечивающие понимание участниками общих целей, ценностей и смыслов.

Обоснование направления исследования диалектики праздничного / повседневного в традиции «цельного знания» является личным вкладом соискателя в разработку научной проблемы. Это фундаментальное направление в диссертации подтверждается логикой изложения материала и последовательностью выполнения исследования.

Уже в первой главе автор рассматривает коммуникативное пространство культуры с методологических позиций, на которые опираются философские, культурологические теории и концепция синергии. Акцент на синергичной парадигме дает установку на поиск целостного представления о феномене культуры по отношению к проявлению в ней праздничного и повседневного. Обосновывая категории «праздничное» и «повседневное» как своеобразной матрицы (или системы координат), которая может служить инструментом анализа динамических культурных процессов и формирования коммуникативного пространства, автор указывает, что соотношение праздничного и повседневного может быть рассмотрено как методология, позволяющая оценить энергетический потенциал социо-

культурного события (104 стр. диссертации). Несомненно, новизной исследования является положение об «окне энергетического перехода», которым автор обозначает процесс осознания идеи как культурной ценности. И данное положение не противоречит логике поиска «цельного знания».

Вторая глава призвана последовательно раскрыть специфику функциональности праздничного и повседневного. При этом автор осуществляет анализ категорий, синтезируя гуманитарное и естественнонаучное знание. Для обоснования положений используется исторический материал искусствоведческого анализа праздничных церемоний и художественного языка; описание процессов формирования ценностей серебряного века; биографический анализ формирования культуры личности. В этой главе новизной исследования является сам подход к анализу произведений искусства, художественного языка искусства через призму соотношения праздничного и повседневного.

Благодаря тому, что во второй главе рассмотрена функциональность «праздничности» и функциональность «повседневности» в третьей главе становится возможным проведение аналитического исследования современной российской практики организации праздничной коммуникации и влияния на нее структур повседневности. Оригинальная типология праздников в этом случае обосновывается именно таким синтетическим «цельным знанием», включающим философский, энергетический, культурологический аспекты.

Текст диссертации сохраняет научную стилистическую структуру, в то же время встречаются дискуссионные формулировки, по поводу которых возникают уточняющие вопросы к автору.

Итак:

1. На 104 странице диссертации Н.Д. Мостицкая резюмирует: «Именно в праздничной коммуникации учитываются и синхронизируются все коммуникативные каналы». На странице 108 также утверждается, что «в праздничной коммуникации за счет синхронизации коммуникативных процессов люди ... переживают...» и т.д. Возникают вопросы: «Возможно ли в принципе синхронизировать все коммуникативные каналы? В какой мере эта синхронизация целесооб-

разна и успешна? Каковы критерии этой целесообразности и успешности? В связи с последним, каким видится механизм синхронизации и насколько он затратен?»

2. На странице 118 автор работы пишет, что «в минуту ... энергийного проявления Абсолюта (“всеобщего”) человек должен быть готов для принятия этой силы, а для этого ему необходимо избавиться от собственных “единичных” установок и взглядов. “Праздность”, понимаемая как пустота, есть избавление от субъективности, ... что достигается за счет эмоционализации или аффектации коммуникативного пространства, в котором человек сливается с эмоциональным состоянием коллектива...», и далее: «...в предельной форме ... ритуала человек должен выстроить свой личный подлинный диалог с Первосмыслом культуры», в конечном счете, это позволит ему освоить «новые виды энергии, ... состояние радости и гармонии». Хотелось бы уточнить основания для мнения, что «праздность являет собой пустоту». Далее, всякая ли праздность избавляет от субъективности? Все-таки, не носит ли праздность личностный оттенок? В связи с последним, интересно уточнить основания коллективной праздности. И еще, в таком случае, при размывании самости можем ли мы говорить о выстраивании «личного» и «подлинного» [диалога с Первосмыслом культуры]?

3. Исследователям феномена праздника известно высказывание А.Ф. Некрыловой, которая определенную нишу современной российской культуры назвала «праздничным голодом» (Некрылова А.Ф. Русские народные городские праздники, увеселения и зрелища: Конец XVIII-XX века. – СПб.: Азбука-классика, 2004. С. 5.). На странице 224 диссертации Н.Д. Мостицкая указывает, что «разрушение стройной системы празднования определенной последовательности «взрывных» событий ... является причиной деструкции повседневности и формирования условий для нового бифуркационного взрыва» и с этим положением трудно не согласиться. Далее, на странице 229 автор пишет: «Ситуация коллективной синергии и коллективного единения по отношению к общей цели рассматривается как главная задача праздничной формы и способ стабилизации культуры относительно общепринятых коллективом Высших смыслов. «Взрыв» – это момент выбора вектора духовного развития и соответствующей системы». Хо-

телось бы получить разъяснение о природе концепта «общая цель». Кроме того, желательно уточнить: данная цель – кто или что является ее оформителем?

4. Заслуживает внимание классификация типов праздника, выполненная на странице 234-235: «...классифицировать праздники можно по следующим видам: 1) состояние культурного лага “лаговый”; 2) динамическое закрепление устойчивых традиций “динамический”; 3) “нейтрально-мнемный” характер (не запоминающиеся праздники); 4) “взрыв” как переход в новое качество – инновационный характер “взрывной”». Опираясь на данную типологию феномена, Н.Д. Мостицкая проводит мысль, что для укрепления государственной системы на основе традиционных ценностей необходимо делать упор на формирование динамической модели праздника, однако в современной России большое распространение получили лаговая и нейтрально-мнемная модели праздничных мероприятий. Хотелось бы выяснить авторское понимание данного дисбаланса, а также, получить ответ на вопрос: «Почему в современной России не делается акцент на динамическую модель праздника?»

В заключение отметим, что диссертационное исследование Н.Д. Мостицкой обладает последовательной композиционной структурой, позволяющей раскрыть поставленную проблему. Автор убедительно доказывает гипотезу, основываясь на культурологической методологии, что свидетельствует о высоком уровне научной подготовки и кругозоре соискателя. Положения и выводы диссертации подтверждены научной аргументацией и эмпирическими наблюдениями, что свидетельствует о достоверности результатов, которые опубликованы в рецензируемых журналах из перечня ВАК и представлены на международных, всероссийских и региональных конференциях.

Обозначенные выше характеристики и оценки основных результатов рецензируемого исследования дают основание утверждать, что диссертация «Праздничное и повседневное в коммуникативном пространстве культуры: сущность, содержание, функциональность» по критериям научно-теоретической и практической значимости, новизны и обоснованности отвечает всем требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям (пп. 9-14 «По-

ложения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней»), а ее автор – Наталья Дмитриевна Мостицкая заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Доктор культурологии, доцент,
профессор кафедры правовой
и гуманитарной подготовки Тверского филиала
ФГКОУ ВО «Московский университет
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В.Я. Кикотя» *И. Лаврикова* - Лаврикова Ирина Николаевна

Тверской филиал федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования «Московский
университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени
В.Я. Кикотя

170040, ул. Кривичская, 12, Тверь, Россия

Тел. (факс) +7(4822) 53-91-30

Email: ilavrikova@rambler.ru

Web: <https://тф.мосу.мвд.рф>

Подпись заверяю

Ст. инспектор ОРК

*Тверского филиала НаУ МВД России
имени В.Я. Кикотя*



С.В. Мовилов
5.07.2019г.