

РЕЦЕНЗИЯ

на диссертационную работу Татарченко Светланы Николаевны «Роспись церквей монастыря Кинцвиси в контексте грузинского и византийского искусства», представленную на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.04 – изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура.

Работа Татарченко Светланы Николаевны посвящена одному из интересных и важных памятников средневековой Грузии – монастырю Кинцвиси, а точнее живописному убранству двух его церквей – Св. Николая и Пресвятой Богородицы (нач. XIII в.).

Тема диссертации представляется нам актуальной, так как выбранный памятник монументальной живописи является одним из центральных ансамблей очень яркой и в культурном отношении насыщенной эпохи – эпохи правления царицы Тамары. Уже в заглавии диссертационной работы отражено то направление, по которому ведется исследование, а именно – в широком контексте грузинского и византийского искусства, что успешно реализовано соискателем.

Исследование росписей двух церквей монастыря Кинцвиси имеет важное значение в контексте исследований восточнохристианской живописи, так как данные ансамбли имеют непосредственные связи с памятниками Византии и ее круга, а в локальном аспекте тесно соприкасаются как с целым рядом грузинских ансамблей указанной эпохи, так и с группой армяно-халкидонитских памятников соседней с Грузией Армении. Монументальная живопись эпохи царицы Тамары исследована недостаточно, и в исследовании армяно-халкидонитских памятников есть большой пробел. Учитывая данные обстоятельства, считаем, что выбор как исторической эпохи – эпохи царицы Тамары, так и двух центральных его памятников в качестве диссертационной работы более чем актуален и весьма полезен на современном этапе исследований закавказских памятников византийского круга.

Работа состоит из двух больших глав, каждая из которой посвящена росписям одной церкви, главы в свою очередь разделены на подглавы с выделением основных проблем и задач исследования. В диссертации приведены и общие историко-культурные сведения о памятниках, и описание их архитектурной композиции, что важно для понимания внутреннего убранства. Главные методологические подходы, которые выделены в связи с каждым из росписей – это историко-культурный обзор, описание

монументального ансамбля, анализ ее иконографической программы, анализ стиля и выделение художественных особенностей в контексте магистральных художественных течений эпохи. Диссертант имела определенные трудности в процессе исследования, так как оба памятника имеют утраты живописной поверхности, однако хорошие знания в области византийской и восточнохристианской иконографии позволили успешно справиться с поставленными задачами. В исследовании удалось показать как трансформируется византийский художественный язык и иконография в иной, но во многом родственной культурной среде.

Как верно отмечает диссертант, до нее были исследования, посвященные церквям монастыря Кинцвисив отдельности: это диссертации М. Дидебулидзе и Н. Симонишвили. Однако задачи, поставленные С. Татарченко и последовательно решенные в рамках исследования, выделяются новизной подходов, расширением культурно-исторического контекста, увеличением числа привлекаемых для сравнения памятников. Это, в первую очередь, грузинские и византийские, но также армяно-халкидонитские. В диссертации приведен хороший сравнительный материал, дан тщательный и глубокий анализ художественного стиля и иконографии последних. В результате были внесены некоторые коррективы в прочтении изобразительного ряда. В частности, в работе дана новая интерпретация некоторых сцен изобразительного цикла, посвященного Св. Николаю из одноименной церкви, которая была сделана на основе сопоставлений с византийскими примерами житийного цикла святого. Данное уточнение в свою очередь дало основание исключить одну из сцен из этого ряда и, соответственно, включить ее в другой – параллельно идущий цикл Св. Георгия. А несогласие с интерпретацией сцены «Вселенского собора» подтолкнуло автора к справедливой критике антимонофизитской полемики, отражение которой долгое время пытались видеть в росписи ц. Св. Николая в Кинцвиси.

Выделение в работе темы Креста (композиции «Вознесение креста», ц. Св. Николая) и подробный ее анализ с прослеживанием данной иконографической традиции в контексте грузинского искусства считаем уместным и правильным. В то же время хочется заметить, что приведенные в работе доводы и объяснения представляют лишь один из аспектов, но не затрагивают более глубоких исторических предпосылок широкого распространения и длительного бытования данной темы в искусстве Грузии и, в целом, Закавказья, что, как мы считаем, должно быть осмысленно в будущем.

Важным методологическим подходом исследования считаем привлечение литургических текстов и соответствующих исторических источников, с помощью которых автору удалось раскрыть смысл и значение некоторых иконографических

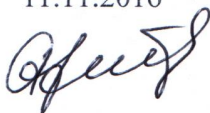
особенностей росписей, в частности некоторых сцен в пространстве алтаря церкви Богородицы.

Одной из важных вопросов данного исследования явилась датировка малой церкви Кинцвиси. По результатам исследования датировка была перенесена с конца XIII столетия в его самое начало (ок. 1200), что на наш взгляд обосновано и вполне согласуется как с исторической и культурной ситуацией на стыке веков, так и верна в контексте художественного стиля иконографии. Пересмотр датировки сделан на основе стилистического анализа фресок, сравнения с близкими памятниками и на основе анализа иконографической программы в контексте богословских проблем, волновавших православное общество. Пересмотр данной датировки служит хорошим подспорьем для исследования других родственных Кинцвиси монументальных ансамблей эпохи.

В работе присутствует доскональный историографический обзор литературы, представлен обширный библиографический список, куда включены как хрестоматийные и наиболее важные научные изыскания по эпохе и исследуемым памятникам, так и новейшие исследования.

Диссертация представляет собой завершённую научно-исследовательскую работу на научно актуальную тему. Новые результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение в области византистики и восточнохристианских исследований. Работа выполнена на хорошем научном уровне, написана и оформлена грамотно. В заключении сделаны четкие и обоснованные выводы. Считаем, что работа отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Татарченко Светлана Николаевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения.

11.11.2016




Ученый Секретарь

Заруи Аветисовна Акопян
кандидат искусствоведения
доцент кафедры ЮНЕСКО
истории и теории армянского искусства
Ереванского государственного университета
E-mail: hakobyanzaruhy@ysu.am
РА, Ереван, 0025, Алека Манукяна, 1
Тел: (+37493) 148118



С. А. Согомонян