

## ОТЗЫВ

НА АВТОРЕФЕРАТ диссертации СУДЗУКИ ЮЯ  
по теме «Конкурс на Дворец Советов 1930-х гг. в Москве и  
международный архитектурный контекст»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата искусствоведения  
по специальности 17.00.04 – «изобразительное  
и декоративно-прикладное искусство и архитектура»

Данная работа посвящена одному из самых интересных и наиболее трудных для интерпретации периодов советской истории – 1930-м годам. Несмотря на существенную изученность этого необъятного материала, он продолжает привлекать все новых и новых исследователей как отечественных, так и зарубежных. И каждому удастся ввести что-то новое в научный обиход. Судзуки Юя предложил оригинальный подход к проблеме изучения многочисленных вариантов проектов Дворца Советов. Он сделал попытку выйти за пределы формально-стилистического анализа проектов и использовал конкурс как «ключ», по собственному выражению автора, для раскрытия и нового понимания глобальных процессов в истории советской и зарубежной архитектуры 1930-х годов.

При этом автор работы не пренебрег качественным искусствоведческим описанием и анализом самих конкурсных проектов всех туров. Особое внимание в работе уделено последнему варианту, одобренному к реализации, прослежены его многочисленные изменения и доработки.

Диссертант не вычленяет конкурс на Дворец Советов как вневременное архитектурное явление «без роду, без племени», а наоборот, рассматривает перипетии конкурса в широком временном контексте. Основной текст диссертации охватывает анализ различных направлений в художественной жизни России с 1910-х до 1950-х годов. А само предвоенное десятилетие рассматривается в контексте общемировой архитектурной ситуации. Этому посвящена отдельная глава, в которой исследуется архитектура 1930-х годов, как стран тоталитарного режима, так и демократических государств.

Актуальность данной диссертационной работы не вызывает сомнений, ее подчеркивает все возрастающий сегодня интерес к конкурсному движению. Любой конкурс или тендер – это мода последних лет, причем в любой сфере человеческой деятельности, не только в архитектуре. История всегда циклична. Поэтому на новом витке развития отечественная архитектура опять вернулась к конкурсному подходу для решения важнейших государственных заказов. И доказательством тому служат завершившийся полгода назад международный конкурс на парк Зарядье или только что состоявшийся конкурс на реконструкцию Триумфальной площади и т.д.

Но сегодня конкурсы модно не только проводить, но и изучать. За последний год состоялось несколько крупных выставок, посвященных различным историческим архитектурным конкурсам, все под патронажем главного архитектора Москвы – Сергея Кузнецова. Это «Открытый город» в залах музея

архитектуры им. А.В. Щусева, последняя 19-ая Международная выставка АРХ Москва в ЦДХ на Крымском валу, а также открывающийся в эти дни павильон Москвы на 14-том архитектурном биеннале в Венеции.

В свете сказанного, детальное изучение конкурса на Дворец Советов, самого объемного по количеству представленных проектов и самого значимого по своему влиянию на развитие отечественной архитектуры, представляется очень важным и своевременным.

Как справедливо замечает диссертант, сегодня мир переживает «мировой кризис архитектуры конца XX – начала XXI столетий, кризис стиля и образности зодчества. Сегодняшний период, как это ни парадоксально, отчасти близок эпохе 1930-х годов...». Поэтому данное исследование имеет еще и сугубо практическое приложение. В ситуации безстиля архитекторам как никогда необходимо обращение к наследию прошлого за поисками подходящих идей. Данное исследование предлагает множество вариантов решений как авангардных, так и традиционалистских из истории архитектуры Советской России, так качественно воплотившейся в конкурсных проектах на Дворец Советов. Проведенный диссертантом анализ позволяет взглянуть на весь корпус проектов конкурса на Дворец Советов как на богатейший источник архитектурных идей, как в стилистике экспериментальной архитектуры, так и в стилистике разных направлений традиционализма.

Возвращаясь к самой работе, следует отметить ее четкую и ясную структуру. Диссертация состоит из 4 глав, введения, включающего историографию, и заключения с основными выводами. Четко сформулирована цель исследования, поставленные задачи даны даже чрезмерно подробно. При этом все выводы соответствуют заявленным задачам.

Первая глава «Архитектурные конкурсы на крупнейшие общественные здания конца 1910-х – 1920-х годов, как предшественники конкурса Дворца Советов» представляет собой некую предысторию к основной теме исследования. В ней рассматривается феномен проектирования «народного дворца» в первые годы советской власти, как крупнейшего общественного и, одновременно, официального, здания нового типа. Два наиболее значительных программных конкурса этой линии – конкурс на Дворец Рабочих 1919 г. в Петрограде и конкурс на Дворец Труда 1922–1923 г. в Москве – стали отражением сложной и противоречивой ситуации стилистических поисков архитекторов.

Во второй главе «Конкурс на Дворец Советов в Москве. Первый и второй туры» рассматривается общая архитектурная ситуация накануне конкурса, и в ходе проведения туров конкурса в 1931–1933 гг. Анализируются все проекты первых двух туров, разработана их классификация. Характеристика архитектурной ситуации сопровождается хронологической таблицей с указанием основных событий и построек. Для удобства восприятия объемная вторая глава разбита на три смысловых параграфа и завершается собственными выводами. В завершающем разделе главы дается разбор открытого тура конкурса в советской архитектурной печати того времени. Что, несомненно, очень ценно.

В третьей главе «Конкурс на Дворец Советов. Закрытый этап: третий и четвертый туры. Формирование окончательного варианта» представлены стадии

сложения окончательного варианта Дворца осенью 1933 – зимой 1934, а также работы по корректировке одобренного проекта во второй половине 1930-х годов. Глава также разбита на смысловые параграфы.

Четвертая глава «Архитектура первых четырех десятилетий XX века в Германии, Италии, США, Японии. Феномен многостилья и «официального стиля» в мировом зодчестве 1930-х гг.» посвящена зарубежному контексту периода проектирования Дворца Советов. Автор рассматривает внутреннее развитие архитектуры в каждой стране отдельно, анализирует взаимоотношения новаторских течений и традиционалистских направлений в течении первой половины XX века.

А также в 4 главе собраны высказывания зарубежных архитекторов-современников о международном конкурсе на Дворец Советов в Москве. И дан анализ иностранной прессе тех лет. Последнее представляется очень важным для понимания места такого явления художественной культуры, как конкурс на Дворец Советов, и места советской архитектуры 1930-х годов в мировом архитектурном процессе.

Ценность представленного исследования еще и в том, что Судзуки Юя детально изучил очень большой объем литературы, посвященной не только Дворцу Советов, но и советской архитектуре и художественной культуре 1920-1950-х годов в целом. Диссертант прекрасно ориентируется в теме исследования, знаком и публикациями с последних лет. Автор проанализировал широкий круг исторических документов того времени, что способствует пониманию генезиса процессов в практике архитектурного проектирования 1930-х годов.

Несомненное достоинство работы выражено в ее объемном (диссертация занимает почти 300 страниц текста) и скрупулёзном изучении всех без исключения конкурсных проектов. А также в анализе многообразия стилистических направлений в советской архитектуре 1920-1930-х, соотношения авангардного и традиционалистского направлений. Впервые приведена классификация предложенных на конкурс вариантов Дворца Советов по двум критериям – объемно-пространственному и стилистическому.

Как одно из достоинств представленного автореферата хотелось бы отметить уверенный и грамотный классический русский язык, которым он написан. В последнее время, к сожалению, многие отечественные исследователи, «носители языка», страдают безграмотностью речи. Для иностранца написать такой текст означает совершить подвиг.

При общем положительном впечатлении от автореферата необходимо указать некоторые недостатки данной работы. Во-первых, из автореферата не следует (возможно, это есть в тексте самой работы), что над итоговым вариантом Дворца работали по сути две разные, насильственно объединенные бригады. Это коллектив московских архитекторов под руководством Б.М. Иофана и бригада молодых питерских архитекторов под руководством В.А. Шуко и В.Г. Гельфреха. Далее весь комплекс Дворца был поделен на отдельные блоки и распределен между архитекторами. Например, Л.М. Поляков отвечал за большое фойе перед главным залом, А.П. Великанов – за боковой фасад, И.Е. Рожин – за малое фойе перед главным залом и т.д.

Было бы очень интересно и актуально проследить все перипетии взаимоотношений московской и ленинградской архитектурных школ на примере работы над окончательным вариантом Дворца, а также выявить взаимное распределение творческих нагрузок внутри большого коллектива под объемным названием «Мастерская Дворца Советов». Пусть это будет направлениями для дальнейшей работы.

Хотелось бы выразить недоумение, по какой причине диссертант не уделил внимания тому влиянию, который конкурс на Дворец Советов оказал на всю последующую советскую архитектуру. В работе подробнейшим образом анализируется ситуация до объявления конкурса и в годы проектирования, рассматриваются различные причины и поводы. Но абсолютно нет «итога» о том, что Дворец так и не был построен, а влияние на всю архитектуру страны оказал огромное.

Несмотря на высказанные замечания, автореферат произвел в целом хорошее впечатление. При выполнении диссертационного исследования соискателем показан высокий научный уровень, автореферат подробно раскрывает содержание работы и соответствует требованиям ВАК РФ «Положения о порядке присуждения ученых степеней и присвоения ученых званий», предъявляемым к диссертациям по специальности 17.00.04. - «изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура».

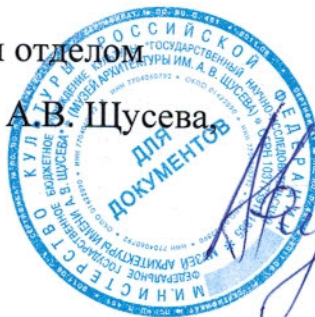
Автор диссертации Судзуки Юя заслуживает присуждения степени кандидата искусствоведения.

03.06.2014

Заведующий экспозиционно-выставочным отделом

Государственного Музея архитектуры им. А.В. Щусева,

Кандидат искусствоведения,



А.В. Фирсова