

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации А. Н. Яковлева

«РОТОНДАЛЬНЫЕ ХРАМЫ РОССИИ XVIII – ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XIX ВЕКА:
ФОРМИРОВАНИЕ И РАСПРОСТРАНЕНИЕ УСТОЙЧИВЫХ АРХИТЕКТУРНЫХ
ТИПОВ»,

представленной к защите на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по

специальности 17.00.04 –

изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура.

Работа А. Н. Яковлева посвящена важной и недостаточно изученной теме центрических храмов России XVIII — начала XIX века и представляет собой плод многолетней работы автора. Надо сразу отметить, что настоящая работа представляет собой весомый вклад в изучение не только данной конкретной темы, но и истории русской архитектуры вообще. Она построена на огромном фактическом материале, изученном автором преимущественно аутоптически, а также на обширных архивных материалах, привлеченных зачастую впервые. Прекрасно знаком автор и с научной литературой по вопросу, и с теми изданиями, которые оказали влияние на русских архитекторов изучаемого периода. Следует отметить, что многие из данных работ привлекаются практически впервые, например, труды Монтано. Поражает и широта авторского кругозора, который отыскивает прототипы русских центрических церквей на огромном пространстве европейской архитектуры. Но не забыта здесь и архитектуры древнерусская, и указана степень ее влияние на центрические постройки Нового времени. Несомненно, настоящая работа не только удалась, но и представляет собой огромный шаг в обобщении сложного материала.

Вместе с тем, автореферат диссертации не лишен и определенных недостатков, преимущественно формального плана. Выделим следующие.

1. В названии диссертации речь идет о ротондальных храмах, тогда как объект исследования определяется как храмы «с архитектурной композицией на основе ротонды, а также родственные ротонде типы планировочных схем: октогоны, октоконхи, многолепестковые композиции и треугольные храмы на основе ротонды». В таком случае в названии работы было бы корректнее писать о «центрических (ротондальных, полигональных, поликонхияльных) храмах».
2. Объект исследования определяется также как «православные храмы, в исключительных случаях католические храмы и мечети», однако из текста автореферата непонятно, почему последние привлекаются только в исключительных случаях.
3. В первом положении, выносимом на защиту упомянуто воздействие на изучаемые храмы «древнерусских прототипов», среди которых названы «два памятника древнерусской архитектуры – собор Высоко-Петровского монастыря... и собор Новоиерусалимского монастыря». Однако здесь не указано, что сами эти памятники имели нерусское происхождение (что ниже указывает и сам автор), а потому ключевую роль приобретает вопрос о том, осознавался ли этот факт в изучаемый период.
4. В седьмом положении утверждается, что «в большинстве случаев русские храмы-ротонды включались в продольно-осевую композицию. Причиной этого было неудобство центрической композиции для богослужения летом и зимой». Однако это неудобство было связано не только с необходимостью наличия летнего и зимнего храма, но и с отсутствием у чистых ротонд дополнительных помещений, необходимых для православного богослужения.
5. На с. 3 автор пишет, что «сооружения, возводимые по новым европейским образцам, зачастую претерпевали серьезные изменения, обусловленные потребностями православного богослужения». Однако из дальнейшего текста

автореферата неясно, каковы были эти изменения (кроме включения в продольно-осевую композицию), а также как центрическая архитектура взаимодействовала с церковным убранством (особенно иконостасом).

6. Из текста автореферата неясно, выделяет ли автор среди центрических композиций столпные (типа храм в Курбе), где принцип опирания купола совершенно иной, чем в бесстолпных ротондах.

В работе встречается ряд грамматических ошибок. Так, везде применяется искаженное написание «октоконх» вместо правильного «октаконх».

Однако данные замечания никак не влияют на высокую оценку работы, являющейся актуальной, оригинальной по замыслу, самостоятельной и фундированной. По своему содержанию диссертация А. Н. Яковлева полностью соответствует специальности 17.00.04 и требования п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор несомненно заслуживает присуждение ему искомой ученой степени кандидата искусствоведения.

Доктор филологических наук, кандидат исторических наук, профессор Школы исторических наук Научно-исследовательского университета «Высшая школа экономики» (РФ, 105066, Москва, Старая Басманная ул., д. 21/4)



А. Ю. Виноградов

*Подпись профессора
исторических наук А. Ю. Виноградова
заверю.*

*Менеджер Школы исторических
наук Факультета гуманитарных
наук НИУ ВШЭ
16 мая 2022*

А. В. Некрасов