

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 23.1.003.02
созданного на базе Федерального государственного
бюджетного научно-исследовательского учреждения
«Государственный институт искусствознания»
Министерства культуры Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение Диссертационного совета от 29.06.2023, протокол № 2
о присуждении Беликовой Марии Андреевны,
гражданке Российской Федерации,
ученой степени кандидата искусствоведения

Диссертация Беликовой Марии Андреевны «Репрезентация современного города и технического прогресса в работах художников Новой вещественности (Германия, 1920–1930-е годы)» по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение) принята к защите 24 апреля 2023 года (протокол заседания № 2) диссертационным советом 23.1.003.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания» Министерства культуры Российской Федерации, 125375, Москва, Козицкий переулок, д. 5, приказ 131/НК от 06 февраля 2023.

Соискатель – Беликова Мария Андреевна, 04.08.1992 года рождения, гражданка РФ.

В 2017 году окончила государственное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (по специальности «46.04.01. История»).

В 2017 году поступила в очную аспирантуру Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания» Министерства культуры Российской Федерации по специальности 17.00.04 – Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура. Приказ о зачислении №31-а от 24.08.2017 г., приказ об отчислении из аспирантуры с предоставлением НКР № 78-а от 30.11.2020 г. Справка об обучении в аспирантуре и сдаче кандидатских экзаменов № 701 выдана 09.02.2023 г. Федеральным государственным бюджетным научно-исследовательским учреждением «Государственный институт искусствознания» Министерства культуры Российской Федерации. Диплом об окончании аспирантуры №107724 0813534.

В период подготовки диссертации и по настоящее время Беликова Мария Андреевна временно не работает.

Диссертация выполнена в Секторе современного искусства Запада Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания» Министерства культуры Российской Федерации.

Научный руководитель – ДУДАКОВ-КАШУРО *Константин Валерьевич*, кандидат культурологии, доцент Факультета иностранных языков и регионоведения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», научный сотрудник Сектора искусства Нового и Новейшего времени Отдела изобразительного искусства и архитектуры Федерального государственного бюджетного

научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания» Министерства культуры Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

ЯКИМОВИЧ Александр Клавдианович, заслуженный деятель искусств России, академик Российской Академии художеств, доктор искусствоведения, главный научный сотрудник Научно-исследовательского института теории и истории изобразительных искусств Российской академии художеств (НИИ РАХ) (структурного подразделения Федерального государственного бюджетного учреждения «Российская академия художеств»).

ДРОНОВА Ольга Александровна, доктор филологических наук, доцент, зав. кафедрой русского языка как иностранного Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»

– дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный музей изобразительных искусств имени А.С. Пушкина» – дала положительный отзыв на диссертацию. Отзыв составлен и подписан заместителем директора по научной работе, кандидатом искусствоведения *Доронченковым Ильей Аскольдовичем* и заведующей отделом искусства стран Европы и Америки 19 – 20 веков *Даниловой Александрой Альбертовной*. Отзыв обсужден и принят на заседании Ученого совета Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный музей изобразительных искусств имени А.С. Пушкина» 6 июня 2023 года, Протокол № 2 утвержден и подписан директором Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный

музей изобразительных искусств имени А.С. Пушкина» *Лихачевой Елизаветой Станиславовной*.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован их компетентностью в тех вопросах, которые обсуждаются в диссертации, а также вкладом в развитие искусствоведения, особенно в области изучения немецкого и европейского искусства 1920–1930-х годов.

Официальные оппоненты **дали положительные отзывы на диссертацию**. В отзывах, поступивших на диссертацию, оппонентами отмечается актуальность, новизна и теоретическая значимость исследования (О.А. Дронова), глубокое понимание автором предмета исследования и образцовая структура диссертационного исследования (А.К. Якимович), подчеркивается вклад автора в понимание основных направлений творческого поиска художников Новой вещественности (О.А. Дронова), неукоснительное следование стандартам академической науки, основанной на опыте разных школ и направлений (А.К. Якимович), привлечение внушительного корпуса источников и исследовательской литературы (О.А. Дронова, А.К. Якимович), междисциплинарный комплексный подход к исследованию (О.А. Дронова, А. К. Якимович), обширная эрудиция автора (О.А. Дронова, А.К. Якимович), надежность и обоснованность выводов и итогов исследования (А.К. Якимович), обращение к творчеству ряда немецких художников, малоизученных в отечественном искусствознании (О.А. Дронова, А.К. Якимович). О.А. Дронова отмечает, что в работе нашла яркое отражение многообразная и противоречивая картина европейского и частично американского искусства первой трети XX века. А.К. Якимович обращает внимание на то, что в исследовании предпринята удачная попытка обрисовать социально-культурные обстоятельства и механизмы действия цивилизации.

В отзывах оппонентов содержатся критические замечания. А.К. Якимович высказывает сожаление о том, что в диссертации отсутствует

анализ творчества американского художника Э. Хоппера, чьи произведения во многом созвучны работам немецких мастеров межвоенной эпохи. Оппонент полагает, что в исследовании недостаточное внимание уделено сравнительному анализу произведений художников Новой вещественности с работами мастеров Северного Возрождения. Он также отмечает, что ряд фундаментальных проблем, связанных с общественным развитием Германии в межвоенные годы и нашедших отражение в произведениях представителей Новой вещественности (например, развитие потребительской культуры), затронуты лишь по касательной. Оппонент также указал на то, что порой в исследовании о сложных смысловых проблемах говорится упрощенным языком гуманитарных стереотипов. О.А. Дронова считает, что аргументация автора, объясняющего те или иные художественные явления биографическим и социальным контекстом вызывает некоторые возражения. Оппонент также указывает на то, что в исследовании стоило уделить больше внимания проблеме мифологизации городской среды в экспрессионизме и Новой вещественности. О.А. Дронова задает автору ряд вопросов: о какой традиции (Северного возрождения или реалистической традиции) идёт, когда автор рассуждает об опоре немецкими художниками на традицию? Можно ли рассматривать урбанизм Новой вещественности как попытку демифологизации образа города, которая, по сути, не увенчалась успехом? Можно ли в рассмотренных в диссертации работах художников увидеть помимо «холодной персоны» другой антропологический тип, выделенный немецким исследователем Г. Летеном, например, «креатуру»?

При этом оба оппонента подчеркнули, что высказанные критические замечания и рекомендации носят дискуссионный характер, не умаляют научно-теоретической значимости проведенного исследования и не снижают высокое качество работы.

В своем положительном отзыве ведущая организация отметила в качестве одного из важных достоинств исследования анализ широкого пласта исторического материала, что имеет перспективы заполнить лакуны в

отечественном искусствознании, где отсутствуют фундаментальные труды, посвященные комплексному изучению немецкого искусства 1920–1930-х годов. В отзыве указана новизна, значимость исследования, проработка значительного пласта научной литературы в том числе из смежных наук, привлечение широкой источниковедческой базы. Отмечается, что приведенный анализ позволяет автору разносторонне показать различные аспекты восприятия образа современного мегаполиса в работах художников Новой вещественности, а также выявить особенности восприятия технического прогресса в немецком искусстве исследуемого периода в целом.

В качестве замечаний было отмечено, что в работе несколько нивелированы региональные различия, существующие внутри Новой вещественности. Также указано, что рассматриваемый в исследовании широкий материал, охватывающий первую треть XX века, требует от автора более четкой расстановки акцентов. Также в качестве пожеланий высказано, что проведение сравнительного анализа произведений мастеров Новой вещественности с работами американских кубо-реалистов и гарлемских художников, а также с итальянской аэропиттурой обогатило бы исследование, позволив острее выделить немецкую специфику интерпретации исследуемых в работе тем.

Оппоненты и ведущая организация отмечают, что публикации Беликовой Марии Андреевны адекватно отражают результаты диссертационного исследования.

Все научные результаты диссертационного исследования опубликованы. Соискатель имеет 9 публикаций по теме диссертации, из них 4 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации (по специальности 5.10.3 «Виды искусства» – изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура). 100 %

работ выполнены автором единолично. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, их видах, авторском вкладе и объемах научных публикаций.

Наиболее значимые публикации по теме диссертации:

1. Беликова М. Новая вещественность: взгляд современников из СССР // *Искусствознание*. – 2018. – №4. – С. 220–249.
2. Беликова М. Тело – протез – механизм. Изобразительное искусство Веймарской Германии (1918 – 1933 гг.) // *Художественная культура*. – 2020. – № 1. – С. 207–236.
3. Беликова М. *Pittura metafisica* и «новый человек» в немецком искусстве 1920-х гг. // *Художественная культура*. – 2020. – № 2. – С. 77–99.
4. Беликова М. Образ Берлина в работах художников Новой вещественности 1920-х годов // *Искусство Евразии*. – 2020. – №1. – С. 212–226.
5. Belikova M. *The Metropolitan Life in German Artists' Legacy of the Pre-war and Interwar Period* // *Proceedings of the 4th International Conference on Art Studies: Science, Experience, Education (ICASSEE 2020)*. Paris: Atlantis Press. – 2020. – Pp. 192–200.
6. Belikova M. *Weimar Art: Between Tradition and Avant-Garde* // *Quaderni di Venezia Arti. Taking and Denying. Challenging Canons in Arts and Philosophy*. – 2020. – №4. – Pp. 221–230.
7. Беликова М. Травма и попытки ее преодоления в творчестве художников Веймарской Германии // *Витальность искусства. Современные проявления. Аналитика* / отв. ред. О.А. Кривцун. – М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2022. – С.121–135.

На автореферат диссертации поступило три положительных отзыва:

- от доктора искусствоведения, ведущего научного сотрудника Отдела новейших течений Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный Русский музей» *Ирины Нисоновны Карасик*;

- кандидата кандидат филологических наук, старшего научного сотрудника Сектора искусства стран Центральной Европы Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания» *Ильи Николаевича Проклова*;

- научного сотрудника Государственных художественных собраний Дрездена *Сергея Алексеевича Фофанова*.

Все отзывы на автореферат диссертации положительные.

Рецензенты обратили внимание на несомненную актуальность и новизну исследования, основательность и достоверность выводов, а также отметили значительный вклад автора в изучение творчества мастеров Новой вещественности, что способствует пониманию существа процессов, происходивших в мировом искусстве 1920–1930-х годов. В рецензиях указано, что автор вышел за пределы известного в отечественной науке круга имен немецких художников и впервые подробно представил творчество К. Гроссберга, Ф. Радзивилла, Г. Вундервальда, О. Нерлингера. Рецензенты обратили внимание на то, что в исследовании обнаруживается комплексный анализ не только немецкой живописи и графики межвоенного периода, но и параллельных художественных процессов, происходивших в США, Италии и СССР.

Отзывы на автореферат содержат следующие рекомендации и замечания.

Проклов И.Н. полагает, что в автореферате диссертации стоило бы привести и иные переводы немецкого термина «*Neue Sachlichkeit*» (новая

предметность, новая деловитость), чтобы дать лучше читателю понять широту смысловых оттенков.

Фофанов С.А. указывает на то, что в списке литературы нет упоминания об исследованиях, связанных с Ноябрьской группой, в которых часто рассматриваются вопросы, связанные с репрезентацией современного города. Также рецензент отметил, что в диссертации ничего не сказано о влиянии идей русского конструктивизма (в частности, Татлина) на берлинский дадаизм, а также о сотрудничестве кельнского художника Г. Арнца с Изостатом в СССР.

На защите в дискуссии приняли участие члены Диссертационного совета: д. иск. А.Л. Баталов, д. иск. Т.Ю. Гнедовская, д. иск. С.С. Ванеян, д. иск. Н.В. Сиповская, а также д. иск., ведущий научный сотрудник Сектора современного искусства Запада Государственного института искусствознания В.Ф. Колязин.

А.Л. Баталов попросил подробнее охарактеризовать новизну исследования по отношению к европейской историографии. Сказал, что изобразительный материал диссертации у него вызвал ассоциации с романом немецкого писателя Г. Фаллады «Волк среди волков».

С.С. Ванеян спросил у соискателя, насколько она считает удачным и адекватным перевод немецкого термина «Neue Sachlichkeit» на русский язык как «Новая вещественность», и попросил рассказать об альтернативных вариантах перевода.

Т.Ю. Гнедовская отметила личные качества соискателя, проявленные в ходе многолетней работы над диссертацией – организованность, деловитость, трудолюбие и целеустремленность. Отметила, что, те дискуссионные и порой неожиданные выводы, которые обнаруживаются в диссертации, свидетельствуют об авторском оригинальном взгляде на те многочисленные проблемы, которые поднимаются в исследовании. Т.Ю. Гнедовская считает, что одной из главных заслуг автора – освоение колоссального объема

материала по западноевропейскому изобразительному искусству в условиях пандемии и тех ограничений, которые выпали на годы написания соискателем диссертационного исследования.

Н.В. Сиповская заявила, что проведенное исследование заслуживает высокой оценки и соответствует всем требованиям, предъявляемым к квалификационной работе – количество и качество освоенной литературы, широта поставленных проблем. Указала на то, что 1925 год является знаковым для мирового изобразительного искусства, поскольку была проведена не только первая выставка представителей Новой вещественности в Германии, но и Международная выставка современных декоративных и промышленных искусств (ар деко) в Париже. *Н.В. Сиповская* отметила, что соискатель рискнула исследовать очень сложный феномен немецкого искусства, характеризующийся разнообразием художественного языка и творческих манер, адекватно представив в диссертации результаты своего анализа.

В.Ф. Колязин обратил внимание на уникальность диссертации, ее масштабность, отсутствие фундаментальных трудов по заявленной теме, фундированность исследования, авторский подход к анализу изобразительного материала, который очень похож на работу средневековых миниатюристов. Отметил, что соискатель является перспективным молодым ученым-германистом, которых достаточно мало осталось в современной отечественной науке.

Диссертационный совет отмечает, что **в результате выполненного соискателем исследования:**

– **успешно проведен комплексный многоаспектный анализ** ключевых тем, доминировавших в немецком изобразительном искусстве 1920–1930-х годов – темы и города и технического прогресса, получивших развитие в творчестве художников Новой вещественности;

– **предложен** междисциплинарный подход к изучению феномена Новой вещественности, позволяющий рассматривать исследуемое течение как органичную часть мирового изобразительного искусства межвоенной эпохи;

– **описаны** ключевые проблемы общественного развития 1920–30-х гг. (урбанизация, индустриализация, технический прогресс), нашедшие непосредственное выражение в работах немецких авторов;

– **сформулированы** стилистические, жанровые особенности Новой вещественности, а также сюжетно-тематическое своеобразие произведений ее представителей;

– **охарактеризована** специфика подхода немецких авторов к репрезентации исследуемых тем и проведена систематизация художников по группам;

– **выявлены** стилистические и тематические параллели между произведениями художников Новой вещественности и работами европейских и американских мастеров 1920–1930-х годов;

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что:

– **доказана** эффективность комплексного междисциплинарного подхода к анализу творчества представителей Новой вещественности, рассмотренного в социокультурном и интеллектуальном контексте межвоенной эпохи;

– **выявлены и систематизированы** основные подходы представителей Новой вещественности к репрезентации современного города и технического прогресса, что вносит существенный вклад в формирование методологии научных исследований в области мирового изобразительного искусства 1920–1930-х гг.;

– полученные в ходе проведенного анализа результаты **вносят вклад** в расширенное понимание Новой вещественности, показывая течение не как специфическое явление художественной жизни Веймарской Республики, но как неотъемлемую часть мирового изобразительного искусства межвоенного периода;

– впервые в отечественном искусствознании **проанализировано** творчество К. Гроссберга, Ф. Радзивилла, Г. Вундервальда, К. Хуббуха, без которых представление о Новой вещественности не может быть полноценным.

Практическое значение полученных соискателем результатов исследования подтверждается тем, что материал и основные выводы диссертации могут быть востребованы:

- в научно-исследовательской и преподавательской работе;
- в выставочной деятельности и образовательной программы музеев;
- в издательских проектах.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– исследование основано на привлечении значительного объема **изобразительного материала**, связанного с творчеством мастеров Новой вещественности, а также ряда европейских и американских авторов, работавших в межвоенную эпоху;

– привлечен широкий корпус **опубликованных источников**, касающихся художественной деятельности мастеров исследуемого течения;

– изучена обширная **исследовательская литература**, посвященная изобразительному искусству и культуре Веймарской Республики, а также

европейского и американского искусства 1920–1930-х гг. на немецком, английском и русском языках.

Личный вклад соискателя в разработку темы исследования состоит:

- в поиске, сборе и анализе широкого круга изобразительных источников;
- в предоставлении отдельных положений исследования в виде докладов на международных научных конференциях;
- в подготовке и публикации статей в научных журналах, в том числе в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК;
- в посещении и изучении автором ряда немецких музеев, в собраниях которых хранятся работы представители Новой вещественности, а также временных выставок, посвященных искусству Веймарской республики, проходивших как в Германии, так и за ее пределами.
- в формировании методологии изучения европейского изобразительного искусства 1920–1930-х гг.

В ходе защиты были диссертации высказаны отдельные критические замечания по поводу отсутствия в библиографии статьи И.Д. Чечота о немецком художнике М. Бекмане, а также о необходимости более четко акцентировать новизну исследования и его вклад не только в отечественное, но и в европейское и американское искусствознание. Беликова М.А. согласилась с замечаниями и ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы.

Диссертационный совет пришел к выводу, что:

- кандидатская диссертация Беликовой Марии Андреевны «Репрезентация современного города и технического прогресса в работах художников Новой вещественности (Германия, 1920–1930-е годы)» является серьезным, самостоятельным и завершенным научным исследованием;
- тема и содержание диссертации соответствуют областям исследования по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение);
- диссертация решает поставленные исследователем задачи, соответствует требованиям внутреннего единства, что подтверждается строгой логикой изложения, целостностью и оригинальностью авторской концепции, обоснованностью выводов;
- в диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации;
- диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, выполненную на высоком профессиональном уровне, соответствует требованиям п.п. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук.

На заседании 29 июня 2023 года Диссертационный совет 23.1.003.02 принял решение присудить Беликовой М.А. ученую степень кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение).

При проведении тайного голосования Диссертационный совет 23.1.003.02 в количестве 10 человек, из них – 9 докторов наук по

специальности 5.10.3 Виды искусства (Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура) (искусствоведение), участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» – 10, «против» – 0, недействительных бюллетеней - 0.

Председатель Диссертационного совета,



доктор искусствоведения

Сиповская Наталия Владимировна

Ученый секретарь Диссертационного совета,

кандидат искусствоведения

Аронова Алла Александровна

29 июня 2023 года

*Генерал Н.В. Сиповская
и А.А. Ароновой
уверено,
Спец по кадрам
Н.С. Чапосевич*

