

ОТЗЫВ официального оппонента

Авдеевой Веры Владимировны

на диссертацию Лагранской Софьи Антоновны

«ОСОБЕННОСТИ НАИВНОГО ИСКУССТВА ХОРВАТИИ

1930-х – 2010-х гг. ФЕНОМЕН ХЛЕБИНСКОЙ ШКОЛЫ», представленную на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.04 – изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура

Актуальность темы диссертационного исследования Софьи Антоновны Лагранской «Особенности наивного искусства Хорватии 1930-х – 2010-х гг. Феномен Хлебинской школы» очевидна, заявленная в работе проблематика заставляет посмотреть на специфику наивного искусства как отдельного художественного направления, так выявить его основные принципы с точки зрения феномена целой национальной школы, что бесспорно заслуживает внимания и уважения к авторской позиции. Учитывая, что современное состояние искусствоведческой науки имеет лакуны в изучении наивного искусства Восточной Европы, в частности объединённой Югославии или сегодняшней Хорватии. В связи с чем представленный материал диссертации С. А. Лагранской является первым предметным исследованием в области современного отечественного искусствознания по хорватскому наиву.

Научная новизна полученных результатов исследования. Новаторским выглядит сам факт выбора исследуемого материала – сбор и систематизация произведений представителей хорватской наивной школы XX века, которые оказались сосредоточены в государственных и частных собраниях Европы и России (в Хорватском Музее наивного искусства, Галерее наивного искусства в Хлебине, Музее Современного искусства и Галерее Мийо Ковачича в Загребе, Музее города Копривницы; Музее Шарлотты Цандер в Бённигхайме, Германия; в частных коллекциях Д. Тетеца, З.

Сигетича, С. Иванца; Владимира Тёмкина (г. Нерехта Костромской области). Хотя немецкий музей не упоминается автором, такой шанс проводить собственное исследование на конкретном и доступном материале выпадает не каждому. Соискатель С. А. Лагранская, благодаря поездкам в Хорватию в 2014 и 2017 гг., получила возможность рассмотреть творчество самоучек-художников в новаторском ключе – проследить формирование в целом хорватской школы наивного искусства во главе с Крсто Хегедушичем (1901–1975), основателем хорватского художественного объединения «Земля», создателем Хлебинской школы и педагогом-наставником большинства художников-самоучек исследуемой школы; также описать круг хорватских художников так называемых «четырех поколений», среди них творчество В. Мраза, М. Вириуса, И. Веченая, М. Ковачича, И. Лацковича, Д. Гажи, М. Мехкека, Й. Генералича, Н. Швегович-Будай, Д. Лончарич, Б. Златар-Милинкович, К. Хенц, Д. Тететеца, С. Иванца, З. Сигетича, М. Тота, их принципы и выразительные приемы, которые послужили основой пути для представителей примитивизма и подражателей на рынке (авторов китча); ответить на вопрос: «в чем специфика и уникальность феномена хорватской школы?». Безусловно, данный научно-исследовательский взгляд отличается комплексным подходом с предложенным историко-сравнительным, искусствоведческим и другими методами.

Степень изученности и проработанности материала. Опираясь на труды авторитетных европейских специалистов XX века – Ото Бихали-Мерина (Сербия), открывшего для европейского искусствознания наивных художников, и для хорватских в частности, также работы Грго Гамулина, Йосипа Деполо, Радослава Путара, Владимира Малековича, Тонко Мароевича, Владимира Црнковича, Божицы Елушич, Мартьяна Шполяра, куратора Хорватского музея наивного искусства; также российских кроатистов, исследователей хорватского языка и культуры, Н.М. Вагаповой, Г.Я. Ильиной, Н.В. Злыдневой и ведущих российских искусствоведов – К.Г. Богемской и др., С. А. Лагранской удалось сделать диссертационное исследование емким и

целостным. Хороший искусствоведческий анализ работ наивных художников Хорватии, в целом описания самой художественной ситуации, связанной с рождением и развитием хорватского наива в Хлебине, позволяют говорить о профессиональных качествах диссертанта, его эрудиции и предметном владении материалом. Несомненным достоинством работы является введение в научный оборот новых архивных материалов по хорватскому наиву, емкий обзор историко-культурной ситуации Хорватии 1930-е–2010-х гг., систематизацию графических и живописных работ представителей хорватского наива, также анализ их технологических и стилистических особенностей. Все это определяет высокую степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, говоря о достоверности исследования.

Значимость рецензируемого диссертационного исследования

Основываясь на поставленных целях и задачах, которые заключаются в «выявлении предпосылок становления и путей развития наивного искусства Хорватии в XX веке, раскрытии ведущей роли Ивана Генералича в формировании Хлебинской школы», изучение истоков наивной живописи в контексте истории хорватского искусства конца XIX – начала XX века, выявление основных художественных особенностей Хлебинской школы, установление важнейших стилевых закономерностей живописного и графического наследия наиболее ярких представителей хорватского наивного искусства, раскрытие его взаимосвязей с профессиональным и народным искусством. Безусловно вкладом диссертации, имеющим **практическое применение результатов исследования**, становится достижение этих целей и тот факт, что Софья Антоновны Лагранская проводит конкретную исследовательскую работу: проводит описание работ представителей Хлебинской школы, составляет каталог их произведений, проводит и фиксирует их процесс создания и бытования.

Структура диссертационного исследования состоит из введения, трех глав, заключения, приложения, включая общий объем 287 страниц. Материал первой главы «*Становление наивной живописи Хорватии (1900–1930)*» (17 стр.) обращает нас к одному из важнейших факторов наивного искусства – к истокам хорватской национальной художественной традиции. XIX–XX вв. (параграф 1.1.), в котором автор диссертации описывает художественные традиции ремесленников и крестьян, подчеркивая привнесенную народную традицию в творчестве исследуемых ею хорватских наивистов. Также исследуется подробно деятельность К. Хегедушича (1901–1975), выпускника Загребской Академии изящных искусств, педагога-наставника, анализируется его роль в становлении и создании художественной группы «Земля» (параграф 1.2). Подчеркнута его роль взаимоотношений внутри социума земельцев, какие отличительные принципы были им присущи. Автор диссертации подробно останавливается на анализе основных выставок объединения «Земля» (1931–1935), в которых К.Хегедушич от «подравских мотивов» и подражания Г.Гроссу обратился к жанровым композициям. Будучи художником-авангардистом, Крсто Хегедушич разглядел в наивном искусстве потенциал для творческих поисков, тем самым осуществляя процесс валоризации или открытия профессиональным сообществом художников-самоучек. Тем самым подтверждая один из основных постулатов наивного искусства – роль профессионального художника в становлении мастера-самоучки. Кульминацией первой части становится обобщающий анализ о причинах появления, формирования и развития национальной школы Хлебине, материал «Формирование Хлебинской школы» (параграф 1.3). Несомненным достоинством первой главы становится анализ основных черт хорватской школы, главной из которых выявляется автором характерная техника подстекольной живописи. Диссертант точно осмысляет взаимосвязь технологии хорватского наива со старинной живописной традицией, бытовавшей на территории Австро-Венгрии XVII – XIX веков и получившей традиционное название «глажи».

Во второй главе *«Творчество Ивана Генералича и его влияние на развитие Хлебинской школы»* (42 стр.) критически анализируется место и роль педагога Ивана Генералича (1914–1992) в становлении феномена хорватского наива, насколько значима его позиция. Была предложена классификация творческого наследия хорватского мастера-наивиста, в которой автор уместно отказался от дробной типологии (детский, земельный, пост-земельный, бельканто, работы 1950-х, 1960-х и 1970–1990-х годов), предложенной хорватскими специалистами. Исследование «земельного» периода (1929–1937) (параграф 2.1) обращается к особенностям анализа начального пути Ивана Генералича, его интереса к подстекольной живописи, описания группы основных произведений. Опираясь на ряд архивных источников и материалов, автор разбирается в становлении Генералича как полноправного художника хорватского школы (параграф 2.2. «Зрелый период (1938–1970)»). В последнем параграфе (2.3. поздний период (1974–1992)) анализируется эволюция его творческого пути с подробным описанием работ.

Изучение заявленной проблематики в предметном искусствоведческом ключе позволяет автору диссертации выявить и построить в третьей главе *«Творчество наивных художников Хорватии 1940–2010-х годов»* (108 стр.), которое представляет собой полный спектр мастеров-самоучек хорватской национальной школы. Разрозненный материал обоснованно представлен в нескольких подглавах, что дает возможность подробно обратиться к творчеству художников первого поколения: И. Генералича, Ф. Мраза и М. Вириуса; второго поколение хорватских наивистов 1920–1940-х гг представляет И. Веченай, М. Ковачич, Ф. Филиппович, И. Лацкович, Й. Генералич, М. Мехкек и Д. Гажи; третье поколение – И. Веченай, М. Ковачич, И. Лацкович, Д. Гажи, М. Мехкек, Й. Генералич; четвертое – Н. Швегович-Будай, Д. Лончарич, Б. Златар-Милинкович, К. Хенц, Д. Тетец, С. Иванец, З. Сигетич, М. Тот. Выбранный круг художников попадает в ряд мастеров Хлебинской школы или так называемого «Подравского круга» (название

третьей главы 3.1). Не все из них попадают в их число, поэтому они по праву были отнесены диссертантом во вторую подглаву «Вне привычных стандартов: И. Рабузин, Э. Фейш и М. Скурьени» (параграф 3.2). Завершением полновесного исследования становится выявление основных особенностей хорватского наивного искусства (параграф 3.3.).

В качестве перспективы углубления концепции в дальнейшем хотелось бы посоветовать обратить внимание на ряд основных моментов: во-первых, включить более подробное описание техники подстекольной живописи хорватских мастеров, как велась подготовительная работа и в чем особенности рисунков для подготовки; также подчеркнуть разницу подстекольной и надстекольной техник в хорватском наиве; во-вторых, включить в круг источников каталоги «Школа Хлебине» (из коллекции Музея аутсайдеров Бенингхайма, Германия, 2005), в котором есть отдельная коллекция хорватского наива из собрания Шарлотты Цандер, и «Увлечения. Личная коллекция Владимира Спивакова», М.: Музей русского импрессионизма, 2017, 176 с.), где речь идет о развитии подстекольной живописи в Европе, материал которого можно использовать для сравнения с хорватским наивом; в-третьих, плодотворным будет сопоставление наивного искусства Хорватии с другими национальными школами Европы (Германии, Франции и др.), и как выставки наивного искусства в Европе в XX веке повлияли на восприятие и принятие Хлебинской школы в общем контексте художественного мира.

Автореферат диссертации отражает ее структуру, полностью соответствуя общему содержанию и основным выводам.

Диссертация Лагранской Софьи Антоновны «ОСОБЕННОСТИ НАИВНОГО ИСКУССТВА ХОРВАТИИ 1930-х – 2010-х гг. ФЕНОМЕН ХЛЕБИНСКОЙ ШКОЛЫ», представленная на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности по специальности 17.00.04 – изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура, является высоко квалифицированной работой, в которой содержится ряд

основополагающих моментов, связанных с развитием и бытованием хорватского наивного искусства. Имея значительное развитие для науки, данная диссертация полностью соответствует критериям пп.9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор – Лагранская Софья Антоновна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.04 – изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура.

Официальный оппонент:

кандидат искусствоведения,

по специальности 17.00.04 –

изобразительное и декоративно-прикладное

искусство и архитектура,

доцент по специальности 17.00.09 –

теория и история искусства,

доцент, заведующий кафедрой истории

искусств и музееведения УрФУ



Вера Владимировна Авдеева

1 апреля 2022 г.

ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет

имени первого Президента России Б.Н.Ельцина»

Департамент искусствоведения, культурологии и дизайна УрФУ

620083, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, к. 426,

Тел.: 8 (343) 389-94-19 (20), 8 (922) 20-45-427

E-mail: kafedra426@yandex.ru; avdvera@yandex.ru

Подпись 
Заверяю: вед. документовед


