

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 210.004.02,
созданного на базе Федерального государственного бюджетного научно-
исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания»
Министерства культуры Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА НАУК

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 21.04.2022, протокол № 1
о присуждении Ревзиной Юлии Евгеньевне,
гражданину Российской Федерации,
ученой степени доктора искусствоведения

Диссертация Ревзиной Юлии Евгеньевны «Искусство фортификации в Европе и России от Ренессанса до Просвещения: идеи, образы, художественные проблемы» по специальности 17.00.04 – «Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура» принята к защите 17 января 2022 года (протокол № 1) Диссертационным советом Д 210.004.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания» Министерства культуры Российской Федерации, 125009, Москва, Козицкий переулок, д. 5, приказ 105/НК, утвержден 11 апреля 2012 года.

Соискатель – Ревзина Юлия Евгеньевна, 11.11.1966 года рождения, гражданка РФ. В 1996 г. защитила диссертацию «Архитектор итальянского Возрождения: его творческий метод» на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.04 – «Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура» в Диссертационном совете, созданном на базе Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (ныне - Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова») (протокол № 3 от 25.12.1996 г., диплом кандидата наук КТ № 031522 от 23.05.1997).

В период написания диссертации и в настоящее время Юлия Евгеньевна

Ревзина работает в должности профессора на кафедре История архитектуры и градостроительства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Московский архитектурный институт (Государственная академия) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре История архитектуры и градостроительства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения Московский архитектурный институт (Государственная академия) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

КУЗНЕЦОВ Сергей Олегович, доктор исторических наук, заведующий сектором изучения истории Строгановского дворца Федерального государственного учреждения культуры «Государственный Русский музей», г. Санкт-Петербург;

КАРЕВ Андрей Александрович, доктор искусствоведения, профессор кафедры истории отечественного искусства Исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», г. Москва;

ДАВЫДОВА Ирина Леонидовна, доктор искусствоведения, действительный член Российской академии художеств, ведущий научный сотрудник Международной общественной организации «Московский международный фонд содействия ЮНЕСКО», г. Москва. Утверждена в качестве оппонента Диссертационным советом Д 210.004.02 (Протокол №2 от 7 апреля 2022 г.), в связи со смертью ранее утвержденного оппонента СОЛОВЬЕВА Николая Кирилловича;

СОЛОВЬЕВ Николай Кириллович, доктор искусствоведения, профессор кафедры истории и теории декоративного искусства и дизайна Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московская государственная художественно-промышленная академия имени С.Г. Строганова» Министерства науки и высшего образования

Российской Федерации, академик Российской академии естествознания, академик Национальной академии дизайна

- дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина» (г. Санкт-Петербург) – **дала положительный отзыв на диссертацию.** Отзыв подготовлен доцентом, доктором архитектуры, заведующим кафедрой истории архитектуры и сохранения архитектурного наследия *Юрием Анатольевичем Никитиным* и профессором, доктором искусствоведения *Еленой Константиновной Блиновой*. Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры истории архитектуры и сохранения архитектурного наследия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина» (протокол № 4 от 15.02.2022 г.), подписан составившими его *Ю. А. Никитиным* и *Е.К. Блиновой*, утвержден академиком Российской академии художеств, ректором Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина» *Семеном Ильичем Михайловским*.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован их весомым вкладом и достижениями в области изучения истории архитектуры и изобразительного искусства, подтвержденными публикациями, относящимися к проблематике диссертации. Их работы посвящены вопросам изучения истории архитектуры и градостроительства, а также вопросам взаимодействия архитектуры с другими видами искусства.

Официальные оппоненты дали **положительные отзывы на диссертацию.** В отзывах подчеркнуты полнота и аргументированность предпринятого исследования, его актуальность, обусловленную важностью и сложностью вопросов, связанных с освоением и осмыслением территорий не только в период с XVI-XVIII вв., но и в наши дни (*И.Л. Давыдова*), необходимостью осмыслить историю искусства фортификации в контексте

художественных процессов и в тесной связи с развитием гражданской архитектуры и других видов искусства (С.О. Кузнецов), а также нынешним ростом интереса к фортификации как источнику идей для градостроительных решений и мотивов для архитектуры, вплоть до церковной (А.А. Карев). Подчеркнуто, что все намеченные задачи в работе оказались решены, а вынесенные на защиту положения получили достаточную аргументацию (И.Л. Давыдова). В отзывах была акцентирована методологическая обоснованность исследования: диссертант предлагает собственную методологию изучения фортификации как части художественного процесса, которая основана на анализе оборонительных сооружений не только с функциональной точки зрения, но и с точки зрения формы и художественного образа (И.Л. Давыдова). Достоверность представленных на защиту научных положений и выводов не вызывает сомнений и в силу опоры на огромное число письменных, в том числе очень мало известных отечественным исследователям, и изобразительных источников, сами же выводы ценны для дальнейшей разработки данной темы в искусствоведческой науке (А.А. Карев, И.Л. Давыдова).

Всеми оппонентами была отмечена важность рассмотрения проблематики фортификации XVI-XVIII вв. в ее отношении к территории, которая приобретает математическую упорядоченность благодаря рассмотрению ее с точки зрения сложения больших оборонительных механизмов, которые уже начиная с XVI в. охватывают не только отдельные города, но и целые государства. Таким образом фортификация встраивается в систему способов контроля над временем и пространством, развивающихся на протяжении XVI-XVIII вв.

Отдельное внимание оппонентов привлекла связь с другими видами искусства. Прежде всего речь идет об архитектуре гражданской. С одной стороны, в укреплениях использовались формальные поиски, свойственные современной ей архитектуре. Так свойственное итальянскому маньеризму пристрастие к выразительным возможностям руста было активно использовано фортификаторами XVI в. для создания образов суровой неприступности, в XVIII в. пластика угрожающих фасадов фортов, представленных в

фантастических проектах М.-Р. Де Монталамбера, оказывается близкой мегаломаническим образом Э.-Л. Булле и К.-Н. Леду (А.А. Карев).

В отзыве И.Л. Давыдовой отмечается, что автор исследования убедительно показывает, взаимодействие фортификации с художественными и научными мирами: живописью (Альбрехт Дюрер), математикой (Никколо Тарталья), астрономией (Галилео Галилей), артиллерией и другими военными науками (М.-Р. Де Монталамбер). В отзыве С. О. Кузнецова подчеркивается, что искусство фортификации в диссертации Ю.Е. Ревзиной предстает во всех его многообразных взаимосвязях с архитектурой и изобразительными искусствами, являясь для последнего источников образов власти государя, военного триумфа, глорификации героя. В целом же весомым результатом исследования является масштабная научная реконструкция одного из важнейших явлений мировой культуры, которое возникло на стыке точных наук, искусства войны и архитектуры, представленного в глобальном контексте взаимосвязанных идей, исторических событий, конкретной художественной практики (А.А. Карев).

В отзывах оппонентов содержались отдельные замечания. И.Л. Давыдова отметила, что с точки зрения рассмотренной в диссертационном исследовании важности фортификации в создании больших территориальных механизмов интересным является завершенная к 1790-м гг. в России система укрепленных линий, которая была зафиксирована в документах, подготовленных для Павла I. По мнению оппонента, стоило бы рассмотреть этот материал более подробно. А.А. Карев заметил, что формулировка названия третьей главы «Формирование территориальных «оборонительных механизмов» в Европе и России XVI-XVIII вв.» противоречит представлениям о культуре России Нового времени как части общеевропейского художественного процесса и, следовательно, название лучше было бы сформулировать более корректно.

При этом все оппоненты подчеркнули, что замечания и рекомендации носят частный характер и не снижают высокого качества работы и не умаляют ее научного значения.

Ведущая организация в **положительном отзыве** подчеркнула актуальность исследования Юлии Евгеньевны Ревзиной, которая определяется насущной сегодня потребностью в осмыслении художественного содержания территориальных композиций, а также малой изученностью рассматриваемого материала в отечественной искусствоведческой науке. Тем более, что в настоящее время в искусствоведении все большее значение приобретают исследования, в которых архитектура и градостроительство в их историческом развитии рассматриваются не только с формально-стилистической и функциональной точки зрения, но и как выражение важнейших идей своего времени, его мировоззренческих оснований, как часть художественной культуры исторически меняющегося социума. Диссертация Ревзиной Ю. Е., таким образом, находится в русле современных тенденций, которые существуют в науке об искусстве, и в согласии с теми направлениями сегодняшней архитектурно-градостроительной мысли, которые рассматривают пространственное развитие как процесс построения смыслов организации территорий, учитывая сохранение их исторических образов.

В отзыве отмечено, что данное диссертационное исследование обладает несомненной научной новизной, поскольку в нем впервые в отечественной науке об искусстве системно проанализированы генезис и развитие идей в области фортификации, определивших способы обороны городов и территорий государств на протяжении XVI-XVIII вв. в Европе и, начиная с рубежа XVII-XVIII вв. в России в их неразрывной связи с научными и художественными представлениями рассматриваемого периода. В диссертации проанализированы малоизученные в отечественном искусствознании теоретические сочинения.

Научная значимость диссертационного исследования Ревзиной Ю. Е. заключается в расширении методологических границ истории архитектуры благодаря введению в научный оборот малоизученных памятников искусства фортификации и письменных источников, связанных с этой областью деятельности. Результаты, полученные Ревзиной Ю.Е. в процессе работы над указанной темой, могут быть использованы в учебных курсах по истории

мировой и российской архитектуры, при подготовке музейных и выставочных экспозиций, а также в таких областях, как реставрация, реконструкция и перепрофилирование памятников фортификации XVI-XVIII вв.

Научные положения, выводы и заключения, изложенные в диссертации, выработаны в ходе многоаспектного анализа обширного исторического материала, опираются на знание большого числа первоисточников, изученных в библиотеках и музеях России и ряда европейских стран, исходят из натурного обследования значительного числа памятников фортификации, интерпретированных на основании авторской методологии.

В отзыве ведущей организации также отмечен вклад диссертанта в рассмотрение таких вопросов, как взаимное влияние архитектуры военной и гражданской, рождение военной архитектуры как особой специальности, обладающей собственными принципами, методами и рабочими средствами, а также символическую роль изображения крепостей в иконографии власти в XVI-XVIII вв. Также отмечается, что выводы о роли фортификации в системе наук и искусств автор диссертации делает на обширном материале памятников этого искусства, а также на материале разноязычных письменных источников, большинство из которых не рассматривались отечественными исследователями. В результате диссертация открывает новое направление исследований и определяет цели и метод изучения обширного исторического материала.

По теме диссертации автором опубликованы более 50 работ, в том числе 3 монографии, 23 статьи в научных журналах, рекомендованных ВАК (включая специальность 17.00.04 – «Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура») и входящих в международные базы данных Scopus и Web of Science, а также целый ряд статей публикаций в других рецензируемых изданиях, автор также вступил с докладами на целом ряде научных общероссийских и международных конференциях. Общий объем публикаций соискателя по теме диссертации составляет около 80 авторских листов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, их видах, авторском вкладе и объемах

научных публикаций.

Ведущая организация и официальные оппоненты отметили, что публикации соискателя полностью отражают основные положения и выводы диссертационного исследования, дают достаточно полное представление о генезисе, развитии, художественных свойствах и культурно-историческом контексте бастионной фортификации, ее творцах и важнейших памятниках, в которых отразилась последовательное развитие и смена идей в данной области вплоть до перехода к принципиально иным способам обороны территории. Авторские публикации основаны на глубоком самостоятельном изучении памятников архитектуры, исторических источников и научной литературы, обладают высокой степенью достоверности, характеризуются четкой постановкой научных вопросов и основательной теоретико-методологической разработкой проблем.

Наиболее значимые научные публикации по теме диссертации:

1. *Ревзина Ю.Е.* Инструментарий проекта: от Альберти до Скамоцци. – М.: Памятники исторической мысли, 2003. – 159 с., ил.
2. *Ревзина Ю.Е.* Архитектура, война и география: Фортификация XVI-XVII веков в Европе и России. – М.: Архитектура-С, 2016. – 344 с., ил.
3. *Ревзина Ю.Е.* История архитектуры Италии эпохи Возрождения. – М.: Архитектура-С, 2019. – 384 с., ил.
4. *Ревзина Ю.Е.* Война и пересмотр представлений о земле в XV-XVII веках // Искусствознание. Журнал по истории и теории искусства. 2 / 06 (XXVIII). – М.: Государственный институт искусствознания, 2006. – С. 328–339.
5. *Ревзина Ю.Е.* Классическая архитектура в устойчивой форме. Интерпретация в контексте глобализации и цифровой культуры // Архитектура и строительство России. – М.: АНО Журнал «Архитектура и строительство России», 2015. – № 03 (207). – С. 2–11. (в соавторстве с Швидковским Д. О.).
6. *Ревзина Ю.Е.* Переводы иностранных трактатов по укреплению крепостей при Петре I. Русская фортификация в поиске модели // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник МГХПА /

- Московская государственная художественно-промышленная академия имени С.Г. Строганова. – МГХПА, 2015. – № 2. – С. 379–388.
7. *Ревзина Ю.Е.* Палладианство в России при Екатерине Великой и Александре I. Часть I // Искусствознание. – Вып. 3–4 / 2015. – С. 161–179. (в соавторстве с Швидковским Д. О.).
 8. *Ревзина Ю.Е.* Палладианство в России при Екатерине Великой и Александре I. Часть II // Искусствознание. – Вып. 1–2/ 2016. – С. 358–377. (в соавторстве с Швидковским Д. О.).
 9. *Ревзина Ю.Е.* Новоевропейская фортификация: архитектура, инженерия или военное искусство? // Academia. Архитектура и строительство. – №4, 2016. – С. 90–94.
 10. *Ревзина Ю.Е.* Франческо ди Джорджо Мартини и рождение бастионной фортификации в эпоху Ренессанса в Италии // Архитектура и современные информационные технологии (Architecture and Modern Information Technologies), АМІТ. – М.: МАРХИ, 2017, №1(38). – С. 32–52. (<http://www.marhi.ru/AMIT/>)
 11. *Ревзина Ю.Е.* Реальное, идеальное и символическое в искусстве укрепления городов в Европе XVI-XVIII столетий // Научно-аналитический журнал Дом Бурганова. Пространство культуры. – № 1. –М., 2017. – С. 30-57.
 12. *Ревзина Ю.Е.* Город на ладони: макеты в практике европейской фортификации // Academia. Архитектура и строительство. – №2, 2017. – С. 72–78. (http://www.raasn.ru/public/academia_2016_4.pdf)
 13. *Ревзина Ю.Е.* Триумф бастионной фортификации в ренессансной Италии: крепости архитекторов семьи Сангалло // Архитектура и современные информационные технологии (Architecture and Modern Information Technologies), АМІТ. – № 2(39). – М.: МАРХИ, 2017. — С. 14–29. (<http://www.marhi.ru/AMIT/>)
 14. *Ревзина Ю.Е.* «Чудесная и устрашающая». Фортификация Микеле Санмикели и язык архитектуры итальянского маньеризма // Искусствознание. – № 1' 17 – М.: Государственный институт искусствознания, 2017. – С. 88–113.

15. *Ревзина Ю.Е.* Альбрехт Дюрер и немецкая альтернатива итальянской бастионной фортификации // Приволжский научный журнал. Периодическое научное издание. – № 2 (42). – Нижний Новгород: ННГАСУ, 2017. – С. 188–195.
16. *Ревзина Ю.Е.* «Десять книг об архитектуре» Витрувия и его итальянские издания первой половины XVI века // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник МГХПА. 1/ 2018. Часть 1. – М., 2018. – С. 26–40.
17. *Ревзина Ю.Е.* Дилетант-революционер: Маркиз Де Монталамбер и «architecture terrible» в XVIII столетии // Научно-аналитический журнал Дом Бурганова. Пространство культуры. – № 2. 2018. – М.:, 2018. – С. 87–100.
18. *Ревзина Ю.Е.* All'antica lifestyle: Private thermae in Italian Renaissance architecture // Bourganov house. The Space of Culture / Scientific and analytical journal. – 1. 2021. – P. 68–76.
19. *Yulia Revzina, Dmitry Shvidkovsky.* The Palladian Movement in Russia under Catherine the Great and Alexander I // Annali di architettura. Rivista del Centro Internazionale di Studi di Architettura Andrea Palladio, no 26. – Vicenza: Marsilio, 2014. – P. 75-94.
20. *Yulia Revzina, Dmitry Shvidkovsky.* The Classical tradition as the Foundation of the Future Architecture // Selected, blind peer reviewed papers from the 7th International Conference on Contemporary Problems of Architecture and Construction / Ed. By S. Bertocci and P. Puma. Università degli studi. – № 58. – Firenze, 2015. – P. 339–342.
21. *Ревзина Ю.Е.* Фортификация в архитектурной культуре итальянского Возрождения // Актуальные проблемы теории и истории искусства – 2015: Тезисы докладов VI Международной конференции. – СПб., 2015. -- С. 105-106.
22. *Yulia Revzina.* Illumination of Classical Architecture Memorials in Search of Authenticity // Light & Engineering (Svetotekhnika). –Vol. 24. No 1. – Moscow, 2016. – P. 24-30. (With Shvidkovsky D.).

23. *Yulia Revzina*. The French Antecedents of S. Le Prêtre de Vauban: the Transition from the “Trace italienne” to the international System of Bastioned Fortification // 4th Multidisciplinary Scientific Conference on Social Sciences and Arts SGEM 2017. – Book 6. Science and Arts. Conference proceedings. – Vol. II. 24-30 august, 2017. – Albena Co.: SGEM, 2017– P. 73–82.
24. *Yulia Revzina*. Architect as Geographer: The Renaissance Architectural Theory on Fortification and Territory // 5th International Multidisciplinary Scientific Conference on Social Sciences & Arts SGEM 2018. – Conference Proceedings. – Vol. 5. Science and Art, issue 6.2. – Albena, 2018. – P. 11–18.
25. *Ревзина Ю.Е.* «Театр географии». Новая фортификация и изображение земель в Италии в XVI веке // Западная Европа. XVI век: цивилизация, культура, искусство. Сборник статей по материалам Всероссийской научной конференции «Западная Европа. XVI век: цивилизация, культура, искусство» (29 ноября – 1 декабря 2005 года). – М.: Издательство ЛКИ, 2009. – С. 54–67.
26. *Ревзина Ю.Е.* «Домашний стратег» времен войны за Испанское наследство. Фортификация в романе Лоренса Стерна // Предмет архитектуры: Искусство без границ. Сборник научных работ. / Отв. ред. и сост. И. Н. Слюнькова. – М.: Прогресс-Традиция, 2011. – С. 63–88.
27. *Ревзина Ю.Е.* «Идея всеобщей архитектуры» Винченцо Скамоцци или о чем «умолчал» Андреа Палладио // Палладио и классическая традиция. Материалы международной конференции, посвященной 500-летию Андреа Палладио. 3–5 декабря 2008. – М.: Перо, 2014. – С. 253–264.
28. *Revzina J.* (with *Švidkovskij D.*). L’architettura palladiana in Russia. 1760–1840 // Russia Palladiana. Palladio e la Russia dal Barocco al Modernismo. Museo Correr, Venezia. 27 settembre – 10 novembre 2014. Catalogo a cura di A. Ippolito e V. Uspenskij. – Venezia: L. E. G. O. S.p.a di Vicenza, 2014. – P. 74–83.
29. *Ревзина Ю.Е.* Геометрия идеальная и прагматическая в трактатах об укреплении городов итальянского Ренессанса // Наука, образование и экспериментальное проектирование. Тезисы докладов международной

- научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов. 6–10 апреля 2015 г. – М.: МАРХИ, 2015. – С. 53–55.
30. *Ревзина Ю.Е.* Архитектура итальянского Возрождения: открытия против ретроспекции // Современный архитектор и классическая традиция. Материалы круглого стола, прошедшего 8 апреля 2015 года в рамках международной конференции «Наука, образование и экспериментальное проектирование» (6-10 апреля 2015 года) в Московском архитектурном институте. / Под ред. Д. О. Швидковского, Ю. Е. Ревзиной и Д. А. Карелина. – М.: МАРХИ, 2016. – С. 83–112.
31. *Ревзина Ю.Е.* Донато Браманте (Донатто ди Паскуччио Д’Антонио (Donato (Donnino) di Pascucci di Antoniodetto il Bramante) // Архитектурные юбилеи. Календарь памятных дат. 2017–2021. – М., 2019. – С. 162–165.
32. *Ревзина Ю.Е.* Первое комментированное издание «Десяти книг об архитектуре» Витрувия Чезаре Чезариано (1521 г.) // Архитектурные юбилеи. Календарь памятных дат. 2017. – 2021. – М., 2019. – С.286–288.
33. *Ревзина Ю.Е.* Витрувий с ломбардским акцентом. Чезаре Чезариано и его издание «Десяти книг об архитектуре» 1521 года. Вступительная статья и комментарии // Каталог вставки, приуроченной к 500-летию издания. – М.: МАРХИ, 2021. – 68 с.

На автореферат диссертации поступили 6 положительных отзывов:

- от доктора искусствоведения, академика РААСН, заслуженного архитектора РФ, главного научного сотрудника, зав. Отделом архитектуры Нового времени НИИТИАГ (Филиал ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России») *Марии Владимировны Нащокиной*;
- от доктора искусствоведения, профессора кафедры теории и истории искусства факультета истории искусства ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» *Бориса Михайловича Соколова*;

- от доктора искусствоведения, заместителя директора по науке ГБУК города Москвы «Московский государственный музей “Дом Бурганова”» *Марии Александровны Бургановой*;
- от доктора филологических наук, заместителя директора по научной работе, заведующего Отделом литератур Европы и Америки Новейшего времени ФГБУН «Институт мировой литературы им. А.М. Горького» Российской академии наук *Андрея Федоровича Кофмана*;
- от кандидата экономических наук, члена-корреспондента РААСН, профессора МААМ, директора ГАУ МО «НИиПИ градостроительства» *Дмитрия Валерьевича Климова*;
- от доктора философских наук, профессора, проректора по научной работе Религиозной организации – духовной организации высшего образования РПЦ «Общecerковная аспирантуры и докторантуры им. Святых равноапостольных Кирилла и Мефодия» *Дмитрия Викторовича Шмонина*.

Все отзывы на автореферат диссертации положительные. В отзывах на автореферат отмечается большая научная ценность вклада, внесенного Ревзиной Ю. Е. в изучение истории архитектуры и градостроительства благодаря обоснованному включению в эту область материала фортификации. Глубокий анализ письменных источников, самих памятников фортификации, а также их изображений, последовательно охарактеризованные военные укрепления Италии, Мальты, Франции, Нидерландов, Германии, Греции, России впервые позволили охватить общую панораму развития фортификации в Европе, проследить преемственность идей и связей между ее разными школами (М.В. Нащокина). Б. М. Соколов подчеркнул широкий диапазон фактов, памятников и персоналий, которым уделяет внимание автор. Разделы диссертации, посвященные образам крепости в изобразительном искусстве XVI-XVIII вв., также привлекли внимание авторов отзывов. Не слишком привлекавшие до нынешних пор изображения бастионных крепостей, словно увиденных с высоты птичьего полета, или в виде трехмерных моделей, широко распространенных в те столетия, заняли, как доказывает Ревзина Ю. Е. важное место среди самых ярких символов власти, личной доблести и образов

военного триумфа (М.А. Бурганова). В качестве одного из важных аспектов истории фортификации А. Ф. Кофман выделяет неразрывную связь искусства создания укреплений со всеми пластами художественной культуры, в том числе литературой, которая с XVI по XVIII в. черпала образы из теории и практики фортификации, подобно Лоренсу Стерну и другим литераторам. Д.В. Шмонин в своем отзыве высоко оценивает то, что автор диссертации раскрывает теолого-философские основания архитектуры, чтобы показать смысловую и эстетическую составляющую крепостей, в которой вплоть до XVIII в. присутствует образ идеального города.

Отзывы на автореферат не содержат критических замечаний.

На защите в дискуссии приняли участие члены Диссертационного совета д.иск. Н.В. Сиповская, д.иск. А.Ю. Казарян, д.иск. М.И.Свидерская, д.иск. В.В.Седов, д.иск. А.А.Карпов, д.иск. И.Л.Давыдова, д.иск. А.С.Корндорф.

А.Ю. Казарян отметил огромную ценность авторских научных наблюдений, позволивших рассматривать фортификационные сооружения в контексте европейской геополитики Нового времени.

М.И. Свидерская подчеркнула многосторонность диссертационного исследования, в котором наглядно показано воплощение ренессансного сознания в феномене города-крепости, а также указала на отражение в работе момента трансформации темы идеального города итальянского Возрождения как символа идеального «витрувианского» человека, превратившегося в геральдический символ власти.

Вл.В. Седов заявил, что бесспорным достоинством представленной работы является авторская концепция, опирающаяся на западноевропейскую историографию. В диссертации виден эффект освоения огромного материала. Важным качеством стало введение в контекст исследования русского материала 16-18 веков.

А.А.Карев высказал мнение, что было бы интересно затронуть в рамках изучаемой темы феномен потешных крепостей, которые хорошо известны в русской культуре 18 века.

Н.В.Сиповская отметила панорамный взгляд диссертанта на изучаемый материал, что позволило освоить огромный корпус материала, а также используемую в работе современную. Искусствоведческую методологию. Фортификация изучается в диссертации как важное явление европейской культуры Нового времени, посредством которого осуществляется описание пространства и времени.

И.Л.Давыдова обозначила наличие в диссертации антиномии Россия – Заданая Европа, которая проявилась в меняющемся отношении к крепостному строительству в Российском государстве в 17 и 18 века.

А.С.Корндорф заявила, что ее поразило огромное количество исследуемого в диссертации материала и избранные подходы, лежащие в области классического искусствоведения. Отметила, что было бы интересно сравнить авторский метод с общепринятым характером изучения фортификационных сооружений Нового времени.

Диссертационный совет пришел к выводу, что докторская диссертация Юлии Евгеньевны Ревзиной «Искусство фортификации в Европе и России от Ренессанса до Просвещения: Идеи, образы, художественные проблемы» является самостоятельным, актуальным и профессионально выполненным научным исследованием, основанным на комплексном подходе к изучению феномена.

Диссертационный совет отмечает, что **на основании выполненных соискателем исследований:**

1. **Разработано и научно обосновано** включение памятников фортификации в область истории искусства.
2. **Прослежена** история развития идей в области европейской и российской фортификации XVI-XVIII веков.
3. **Выявлена** художественная, символическая и геральдическая составляющая образов крепости.
4. **Раскрыта и проанализирована** связь между искусством фортификации и художественным миром от эпохи Ренессанса до эпохи Просвещения.

5. **Доказана** связь между искусством фортификации и концептуальным осмыслением и упорядочиванием территории.

6. В научный оборот отечественного искусствознания **введен** целый ряд письменных источников (трактатов по архитектуре гражданской и военной), ранее не привлекавших внимание исследователей.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- в работе сформулированы основания включения в искусствоведческий контекст памятников фортификации и продемонстрирована методология анализа крепостей с точки зрения художественных оснований;
- прослежена преемственность идей в области фортификации XVI-XVIII вв., позволяющая более точно систематизировать многообразный материал памятников фортификации того времени;
- уточнена роль заказчика в строительстве оборонительных сооружений, что способствует уточнению ряда атрибуций;
- результаты исследования расширяют научные представления о теоретических основаниях и принципах формообразования в фортификации XVI-XVIII вв.;
- рассмотрена роль изображения крепостей в качестве символов власти, личной доблести, военного триумфа и социального статуса, что дает новые основания для иконографического анализа сцен, связанных с военной тематикой.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

Материалы и результаты исследования могут быть использованы в научной и научно-методической работе, при подготовке монографий, энциклопедий, справочников, пособий, лекционных курсов по теории и истории архитектуры и градостроительства, для организации постоянных и выставочных музейных экспозиций, посвященных фортификации, для подготовки проектов реставрации, музеефикации, реконструкции и приспособления к потребностям современной жизни памятников оборонительного зодчества.

Оценка достоверности результатов исследования. Достоверность результатов диссертационного исследования определяется его методологическими и содержательными особенностями:

- **полнотой** привлеченной историографии, письменных источников, среди которых документы, трактаты по архитектуре и фортификации, художественная, эпистолярная литература, жизнеописания, дневниковые записи;
- **использованием** ряда апробированных современных исследовательских методов, присущих как искусствоведению, так и смежным научным дисциплинам, а также разработкой собственного методологического инструментария, применяемого к рассматриваемому материалу в соответствии с поставленными целями и задачами;
- **объемом** доказательной базы, в которой важнейшую роль играет критический анализ письменных источников, а также пристальный и методологически выверенный анализ произведений искусства фортификации XVI-XVIII вв., в наибольшей степени отражающий развитие идей в этой области.

Личный вклад соискателя состоит в:

- **расширении предметной области истории искусства** за счет включения в нее искусства фортификации как неотъемлемой части художественного процесса;
- **введения в научный оборот** значительного числа теоретических сочинений по фортификации XVI-XVIII вв., мало известных или вовсе не известных отечественным специалистам;
- **развитии методологической базы** за счет применения к памятникам фортификации методов формально-стилистического, культурологического и иконологического анализа, а также за счет привлечения методов смежных дисциплин для решения новых задач, поставленных диссертантом;
- **выстраивание последовательной истории идей** в области фортификации XVI-XVIII вв. в Европе и России (начиная с рубежа XVII-XVIII вв.);

- **получении результатов**, определивших новизну, теоретическую, методологическую и практическую значимость диссертационного исследования;
- **актуализации наследия** искусства фортификации с точки зрения ее художественного значения;
- **рассмотрение** искусства фортификации XVI-XVII вв. как источника идей для архитектуры гражданской и источника мотивов для изобразительного искусства своего времени;
- **апробации результатов исследований** и их публикации в научных изданиях, докладах и выступлениях на российских и международных научных конференциях, а также консультациях, предоставленных специалистам по истории фортификации, и в преподавательской деятельности;

В ходе защиты члены диссертационного совета высказали пожелания:

А.Ю. Казарян

В ходе защиты диссертации были высказано одно критическое замечание, касающиеся формулировки названия 1 главы диссертации, и задано несколько вопросов: о верхней временной границе исследования, о незыблемости принципа регулярности при строительстве крепостей, о дальнейших перспективах данного исследования. Ю.Е. Ревзина согласилась с замечанием и ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы.

Диссертационный совет пришел к выводу, что докторская диссертация Юлии Евгеньевны Ревзиной «Искусство фортификации в Европе и России от Ренессанса до Просвещения: идеи, образы, художественные проблемы» решает поставленные исследователем задачи, является актуальной, самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, направленное на решение социально значимых проблем культуры и общества. Тема и содержание диссертации полностью соответствуют областям исследования по специальности 17.00.04 – «Изобразительное и декоративно-

