

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 210.004.02,
созданного на базе Федерального государственного
бюджетного научно-исследовательского учреждения
«Государственный институт искусствознания»
Министерства культуры Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 19 мая 2022, протокол № 2
о присуждении Серовой Галины Юрьевны,
гражданке Российской Федерации,
ученой степени кандидата искусствоведения

Диссертация Серовой Галины Юрьевны «Религиозные сюжеты Наталии Гончаровой: иконографические источники и культурные контексты» по специальности 17.00.04 — «изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура» принята к защите 16 марта 2022 года, протокол заседания № 2, Диссертационным советом Д 210.004.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания» Министерства культуры Российской Федерации, 125009, Москва, Козицкий переулок, д. 5, приказ 105/НК, утвержден 11 апреля 2012.

Соискатель – Серова Галина Юрьевна, 22.11.1962 года рождения, гражданка РФ.

В 1987 году окончила отделение истории искусства Исторического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (ныне Федеральное государственное образовательного учреждение высшего образования «Московский

государственный университет им. М.В. Ломоносова») по специальности «история искусства».

Справка о прикреплении и сдаче кандидатских экзаменов № 689 выдана 01.07.2021 Федеральным государственным бюджетным научно-исследовательским учреждением «Государственный институт искусствознания» Министерства культуры Российской Федерации.

В период подготовки диссертации и в настоящее время соискатель Галина Юрьевна Серова работает в должности методиста 1 категории по научно-просветительской деятельности Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Всероссийское музейное объединение «Государственная Третьяковская галерея».

Диссертация выполнена в Секторе искусства Нового и Новейшего времени Отдела изобразительного искусства и архитектуры Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания» Министерства культуры Российской Федерации.

Научный руководитель:

Бобринская Екатерина Александровна, гражданка РФ, доктор искусствоведения, заведующая Сектором искусства Нового и Новейшего времени Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания» Министерства культуры Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

Грачева Светлана Михайловна, гражданка РФ, доктор искусствоведения, профессор, декан факультета теории и истории искусств, профессор кафедры русского искусства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина»

Павлинов Павел Сергеевич, гражданин РФ, кандидат искусствоведения, доцент, заведующий кафедрой теории и истории искусства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный академический художественный институт имени В.И. Сурикова при Российской академии художеств»

– дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени Первого Президента России Б.Н. Ельцина» - дала **положительный отзыв на диссертацию**. Отзыв составлен и подписан членом-корреспондентом Российской академии художеств, профессором ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени Первого Президента России Б.Н. Ельцина» Галиной Владимировной Голынец и кандидатом искусствоведения, заведующей лабораторией художественных практик и музейных технологий Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени Первого Президента России Б.Н. Ельцина» доцентом Тамарой Александровной Галеевой, подписан заведующей кафедрой истории искусств и музееведения Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени Первого Президента России Б.Н. Ельцина» кандидатом искусствоведения, доцентом В.В. Авдеевой.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры истории искусств и музееведения Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени Первого Президента России Б.Н.

Ельцина» 5 апреля 2022 года, протокол № 3, утвержден и подписан Заместителем проректора по науке Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени Первого Президента России Б.Н. Ельцина», доктором физико-математических наук профессором А.О. Ивановым.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетенцией в вопросах, которые обсуждаются в диссертации, а также вкладом в развитие искусствознания в области изучения русского искусства XX века.

Официальные оппоненты **дали положительные отзывы на диссертацию.** В отзывах, поступивших на диссертацию, рецензентами отмечаются несомненная новизна и актуальность исследования (С.М. Грачева, П.С. Павлинов), комплексный характер фундаментального обобщающего исследования (С.М. Грачева, П.С. Павлинов); прекрасная аргументация положений фактическими материалами и документами (С.М. Грачева, П.С. Павлинов); оригинальность подхода к изучению творчества Н.С. Гончаровой, который заключается в исследовании религиозной проблематики ее произведений, их вдумчивой интерпретации, определении иконографических источников, послуживших опорой для многочисленных художественных коннотаций (С.М. Грачева); уникальность и высокий уровень исследования, связанные с редкой методологией проведенной работы, с воссозданием культурного контекста, в котором создавались произведения Н.С. Гончаровой, с анализом письменных источников, применением как формально-стилистического, так и иконографического методов, а также метода культурно-исторической реконструкции (П.С. Павлинов), научная и практическая значимость исследования (С.М. Грачева, П.С. Павлинов), достоверность исследования, определяемая скрупулезным

искусствоведческим изучением непосредственно самих произведений и обширной базы иконографических источников (С.М. Грачева, П.С. Павлинов).

С.М. Грачева отметила особо материал четвертой главы, посвященный нереализованным проектам храмовых росписей Гончаровой. По мнению оппонента С.М. Грачевой, данная глава по масштабу, глубине проблематики и новизне публикуемого материала могла бы вполне стать самостоятельным исследованием. Делая заключение о диссертации в целом, оппонент отмечает, что исследование углубляет представление о творчестве Н.С. Гончаровой, которая предстает не только как авангардист-экспериментатор, ниспровергатель устоев, но и как серьезный вдумчивый мыслитель - исследователь традиции христианской (шире - религиозной культуры), развивающийся в контексте русской религиозной философии и религиозного искусства.

П.С. Павлинов отметил широкие хронологические границы исследования и широкий диапазон исследования, которые потребовали создания обширной базы источников, что отражено не только в самом тексте диссертации, но и во втором томе, содержащем 514 иллюстраций. Большую научную ценность по мнению П.С. Павлинова имеет раздел первой главы «Обращение авангардных художников к искусству старообрядцев» и открытие автором в третьей главе диссертации о разработке Н. Гончаровой авторского варианта иконографии Августовской иконографии. Большой интерес по мнению П.С. Павлинова вызывает сопоставление несостоявшегося проекта церковных росписей Н. Гончаровой с участием ведущих художников-новаторов XX века в оформлении католических храмов Европы.

Оппонентами отмечена авторская самостоятельность, логичная и стройная структура диссертации, достаточно ясный язык изложения.

В отзывах оппонентов содержатся критические замечания. С.М. Грачева сделала 5 замечаний. «1. Наличие выделенных дополнительных заголовков, не отмеченных в оглавлении, затрудняет восприятие текста диссертации и делает его более дробным, чем заявленная структура. 2. Материалы второго и третьего раздела первой главы выходят за хронологические рамки, заявленные в названии, и несколько нарушают логику изложения, поскольку сформулированные в них идеи, связанные с теориями лучизма и «всёчества», явно опережают стилистический анализ, предпринимаемый в 5 и 6-м разделах главы. 3. Практически все художественно-критические материалы первой и второй глав цитируются по работе А.Крусанова «Русский авангард», что ограничивает полную картину исследования по данной проблеме. Во многих случаях автор мог бы обратиться непосредственно к периодике начала XX века, или к имеющимся изданиям известных критиков, таких как М.Волошин («Лики творчества»), Я.Тугендхольд, А.Эфрос и др. 4. Отсутствует ссылка на высказывание барона Н.Н.Врангеля на С. 61-62 текста диссертации. 5. На с.5. диссертации есть фраза, повторяющаяся далее по тексту, в которой «старинные иконы, медное литье, изразцы, каменная и деревянная резьба и другие изделия церковно-художественной работы» отнесены диссертантом к так называемой «низовой культуре». Полагаю, это принципиально неверно, т.к. как низовая культура, по определению М.М.Бахтина, относится к народно-смеховой культуре, но не к церковной и религиозной».

П.С. Павлинов отметил, что «хотелось бы увидеть больше сравнений изобразительных особенностей работ Н.С. Гончаровой на религиозные темы с произведениями ее современников, как живших в России, так и во Франции (хотя в работе есть сравнения с творчеством В. Фаворского, А. Матисса, М. Шагала и других мастеров). Вероятно, дело последующих исследований – выявление с помощью еще более широкого контекста

неких общих черт в методике обновления мастерами авангарда языка именно религиозного искусства».

При этом оппоненты подчеркнули, что замечания и пожелания никоим образом не влияют на высокую оценку диссертационного исследования, представленные материалы и сделанные выводы свидетельствуют о глубоком раскрытии автором темы и работа изобилует редким интересным материалом.

Ведущая организация **в своем положительном отзыве** отметила, что методологический подход автора диссертации представляется плодотворным, ибо религиозные сюжеты в искусстве русского авангарда никогда не были предметом столь углубленного изучения. Для подтверждения научных гипотез использована обширная специальная литература: библиографический список включает 221 наименование, в том числе на иностранных языках, что позволило автору объективно оценить степень изученности темы, дать необходимый международный и культурно-исторический контекст религиозному творчеству Н.С. Гончаровой. Также отмечено, что анализ обширного эмпирического материала в диссертации доказывает, что эта линия в творчестве художницы была одной из основных, если не главных и концептуально значимых. Ведущая организация отметила также, что в диссертации формулируются и обосновываются принципы художественной системы Н.С. Гончаровой при работе с религиозными сюжетами, включавшей прежде всего «свободное копирование» и «свободно трактованную традиционность». Особенно значимым в четвертой главе представляется соотнесение творчества Н. Гончаровой с церковным искусством русской эмиграции, в выявлении близости и даже влияния Н. Гончаровой на художников-иконописцев русского зарубежья. Пятая глава, возможно, могла бы стать самостоятельным отдельным исследованием, особенно в свете отмеченного в диссертации контекста возрождения жанра

средневековой мистерии в России и Европе в Первой половине XX век. Автореферат по мнению Ведущей организации наглядно отражает основные результаты исследования и сам по себе является самодостаточным научным текстом.

Ведущая организация также отмечает некоторые недостатки диссертации. 1. Некоторая фрагментарность структуры текста, разделенного на 5 глав, внутри которых выделены разделы (это, скорее, параграфы), в которых, в свою очередь есть еще более мелкое дробление на темы, явления и пр. Подобная дробность мешает цельному восприятию текста, хотя и обусловлена логикой авторской мысли. 2. В целом, в диссертации есть избыточность информации, порой отвлекающей от главной линии исследования, что особенно явно в «утяжеленной» четвертой главе и пятой, представляющей собой по сути отдельное самостоятельное исследование. 3. Дискуссионный момент: автор, в большой степени, склонен к отождествлению пластической композиции и иконографической модели, что дает основание предположить, что для него композиция картин Гончаровой исчерпывается её иконографическим «компонентом». Например, в анализе картины «Троицы» 1910 года отмечается, что это «наименее понятная из всех композиция» в силу ее иконографического эклектизма, различные модели которого исчерпывающе описываются в тексте диссертации. Между тем, композиция картины, как раз, понятна, ясно раскрывает зрителю смысл словосочетания «Святая Троица».

Все научные результаты диссертационного исследования опубликованы. Соискатель имеет 9 опубликованных работ по теме диссертации. Три из них – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации (по специальности 17.00.04 — «Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и

архитектура»). Общий объем изданных по теме диссертации материалов составляет 7,6 авт. л. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, их видах, авторском вкладе и объеме научных публикаций.

Оппоненты и ведущая организация отмечают, что публикации Серовой Галины Юрьевны адекватно отражают результаты диссертационного исследования.

Наиболее значимые публикации по теме диссертации:

1. Серова Г.Ю. Балет «Литургия» Наталии Гончаровой. Иконографические источники и культурные контексты // Искусствознание. – 2019 – №4 – М.: Гос. ин-т искусствознания, 2019 – С. 182-213. (1,3 а.л.)
2. Серова Г.Ю. Альбом литографий «Мистические образы войны» Наталии Гончаровой. Культурные контексты и иконографические источники // Художественная культура. – 2020. – №4 – М.: Гос. ин-т искусствознания, 2020. – С. 236-263. (1,4 а.л.)
3. Серова Г.Ю. Наталия Гончарова. Дар монументалиста: эскизы к росписям храмов. 1915. Конец 1950-х // Искусствознание. – 2022. – №1 – М.: Гос. ин-т искусствознания, 2022. – С. 234–265. (0,8 а.л.)
4. Серова Г.Ю. Религиозные сюжеты Наталии Гончаровой и их иконографические источники // Третьяковские чтения. 2014. – М.: Гос. Третьяковская галерея, 2014 – С. 193–203. (0,7 а.л.)
5. Серова Г.Ю. Мать Мария (Скобцова) и Наталия Гончарова. Шитье «Тайная вечеря» в контексте русского авангарда // Вестник РСХД. – Paris, Le Messenger, 2017 – №2(208). – С.198-217. (0,9 а.л.)
6. Серова Г. Ю. Переписка Л. Ф. Жегина и М. Ф. Ларионова в связи с религиозными композициями Наталии Гончаровой // Третьяковские чтения. 2017. – М.: Гос. Третьяковская галерея, 2017 – С. 203–213. (0,6 а.л.)
7. Серова Г.Ю. Религиозные композиции Гончаровой и их иконографические источники // Библейские и литургические темы и образы в искусстве Востока и Запада: диалог культур, традиция и современность. – М.: РГГУ – 2017. – С. 298-307. (0,7 а.л.)

8. Серова Г.Ю. Авангард и церковное искусство. Копирование как художественный метод // Дары. Альманах современной христианской культуры. – М.: Артос, 2017 – №3. С. 38-50. (0,7 а.л.)
9. Серова Г.Ю. Всёчество, копирование и фотография. Поиск законов художественности // Третьяковские чтения. 2018. – М.: Гос. Третьяковская галерея, 2018 – С. 201-209. (0,5 а.л.)

На автореферат диссертации поступило два положительных отзыва:

– от кандидата культурологии, директора НОЧУ ДПО «Библейско-богословский институт святого апостола Андрея» *Языковой Ирины Константиновны*,

– от заместителя отдела графики XVIII-н.ХХ вв., хранителя фонда графики М.Ф. Ларионова и Н.С. Гончаровой *Евгении Анатольевны Илюхиной*.

Все отзывы на автореферат положительные.

Рецензенты обращают внимание на то, что впервые в искусствоведении предпринимается попытка определить разнообразные источники, лежащие в основе гончаровских работ с религиозными сюжетами. «Конкретный» подход, в основе которого очень тщательное, требующее времени и анализа большого объема материала исследование, отмечается как одно из самых важных достоинств диссертации. Отмечено, что автор, обладая широкими знаниями древнерусского искусства, в том числе и прикладного, смогла очень подробно и убедительно указать на подчас неожиданные иконографические источники целого ряда работ. При этом указываются особенности использования Гончаровой этих источников, влиявших не только на иконографию, но и на художественную манеру мастера. Особенно отмечены ссылки на коллекцию и библиотеку М.Ларионова с изданиями по древнерусскому искусству, а также переписку Н.С.Гончаровой (ОР ГТГ), что придает

дополнительную убедительность приведенным примерам. По мнению рецензентов, диссертация вносит важный вклад в понимание того как реализовывались на практике теоретические и кажущиеся подчас очень декларативными постулаты авангарда. В рецензиях отмечается третья глава диссертации, в которой ярко описан исторический контекст создания альбома «Мистические образы войны», переданный художницей посредством выбора изначальных образцов и особого порядка гравюр в соответствии с архитектурой Апокалипсиса. Эти диссертационные наблюдения дают возможность новой более глубокой интерпретации альбома и соединяют его с знаменитым циклом Гончаровой «Жатва». В четвертой главе чрезвычайно ценной является та часть, в которой проанализированы документы Поместного собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг., касающиеся церковного искусства. Этот раздел существенно расширяет понимание той ситуации, которая сложилась в русской культуре в предреволюционное время. Рецензенты также отмечают, что в главе, посвященной балету «Литургия», автор уточняет возможные источники конкретных образов и объясняет неслучайность возникновения балета-мистерии в антрепризе С.П.Дягилева, предоставляя подробный обзор «возрождения» жанра мистерии не только в русском и европейском театре, в литературе, музыке и кинематографе, но также и в церковной практике тех лет.

Отзывы на автореферат не содержат критических замечаний.

На защите в дискуссии приняли участие члены Диссертационного совета д.иск. Л.И.Лифшиц, д.иск. М.И.Свидерская, д.иск. Казарян, гостья к. иск. А.С.Лосева (ст.н.сотрудник Сектора искусства Нового и Новейшего времени Федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания» Министерства культуры Российской Федерации).

Лифшиц Л.И. высказал мнение, что мы имеем дело с очень важным и очень актуальным исследованием, которое выходит далеко за рамки, за границы поставленной темы, обозначенной диссертантом. Работа чрезвычайно актуальна сейчас, когда идут постоянные споры по поводу новых росписей и икон, которые появляются в храмах. Это очень серьезное исследование, у которого должно быть продолжение.

Свидерская М.И. отметила, что работа обстоятельная, а ее автор мыслит культурой в целом. Здесь взят такой широкий и глубокий горизонт, что это явление со всех сторон подпирается какими-то ассоциациями, какими-то памятниками. Очень сильное впечатление производит лубок. Связь именно со стихией лубка помогла Гончаровой выбрать совершенно особую интонацию подхода к религиозным сюжетам.

Хороший пример того, как нужно работать с материалом, выбранным для главной темы диссертации. Как нужно идти не только по одной какой-то линии, связанной с этим персонажем, а выбирать побольше из культуры, ассоциаций, материалов разного характера, действительно, здесь и живопись, и графика, и декорации, и ткани.

Казарян А.Ю. заявил, что он присоединяется к мнению, что работа на самом деле интересная и необычная – религиозный аспект творчества Гончаровой.

Высказал критическое замечание: хотелось бы видеть более полный историографический анализ. Целью работы «является комплексное исследование работ Гончаровой на религиозную тему», однако цель не соответствует проблемам. Проблемы больше обозначены в названии. Отметил, что исследование должно быть продолжено и завершиться монографией.

Лосева А.С. выступила как представитель сектора в котором работа была написана. Это действительно колоссальное исследование, которое превышает по многим параметрам большинство аспирантских работ.

Отметила, что это очень редкое исследование, в котором, при выдержанной методологии, поставленных и решенных вопросах (интеллектуальных и персональных) перед читателем возникает полностью реконструированный зрительный мир Н.С. Гончаровой. А также работу характеризует замечательная методология, которая будет очень полезна исследователям современного религиозного искусства, которое только в 1990-е годы начало как-то вновь развиваться.

Диссертационный совет отмечает, что **в результате выполненного соискателем исследования:**

- **проведено** первое комплексное изучение произведений Н.С. Гончаровой на религиозные сюжеты
- **выявлен** круг иконографических источников, к которым обращалась художница
- **реконструирован** историко-культурный контекст создания произведений на религиозные темы
- **обозначены** особенности и специфика творческого метода Н.С. Гончаровой
- **выявлены и охарактеризованы** мировоззренческие позиции Н.С. Гончаровой
- **выявлены** художники, на которых оказало влияние творчество Н.С. Гончаровой
- **раскрыты** основные принципы живописи раннего авангарда и особенности развития религиозного искусства эпохи модернизма
- диссертация является законченной самостоятельной научно-исследовательской работой, соответствующей объему квалификационных требований, предъявляемых к кандидатским диссертациям.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что:

- диссертация является первым комплексным исследованием всех религиозных работ Наталии Гончаровой;
- Впервые проведен подробный иконографический и стилистический анализ каждого из религиозных произведений Гончаровой и определен круг иконографических источников, с которым работала художница;
- Проведенное исследование уточняет трактовку и интерпретацию религиозных произведений Гончаровой, существенно восполняет представление о методе работы художников раннего авангарда.
- Впервые максимально воссоздан культурно-исторический контекст начала – первой половины XX века, в котором создавались и формировались религиозные произведения Гончаровой.
- Теоретическая идея синтеза современного и традиционного искусства и художественная практика художницы исследованы в тесной взаимосвязи с научно-реставрационными открытиями древнерусского искусства; с культурой русского старообрядчества, иллюстрированными изданиями Библии, с художественной низовой культурой начала Первой Мировой войны, развитием новых тенденций в церковном искусстве; театральными постановками на религиозные сюжеты.

Практическое значение полученных соискателем результатов исследования подтверждается тем, что:

- результаты диссертации могут быть использованы в научно-исследовательской работе и образовательном процессе в качестве основы для научных трудов и лекционного материала по истории русского авангарда и русского религиозного искусства.
- Материалы диссертационного исследования могут стать основой концепций выставочных проектов
- материалы исследования могут представлять интерес для современных художников-иконописцев.

– в научный оборот вводятся новые изобразительные и архивные материалы.

Оценка достоверности результатов исследования определяется его содержательными и методологическими особенностями:

– **исследование основано на достоверных источниках**, изобразительных материалах и письменных источниках, хранящихся в российских и зарубежных музейных, архивных и частных собраниях;

– **привлечен** широкий круг источников и литературы, позволяющий верифицировать полученные в исследовании выводы;

– **использован ряд апробированных научных методов**, среди которых: анализ письменных источников, иконографический, сравнительный и формально-стилистический анализы, а также метод историко-культурной реконструкции;

– объемом доказательной базы, опорой на эмпирическое изучение произведений, связанных с темой диссертации.

Личный вклад соискателя состоит:

– в применении комплексного подхода к изучению произведений с религиозными сюжетами Н. Гончаровой, в рамках которого выявлен и введен в научный оборот ряд иконографических источников, к которым обращалась художница, и воссоздан культурно-исторический фон создания исследуемых работ.

– Вся работа по сбору, поиску и анализу изучаемого материала проведена лично автором.

– в подготовке и выпуске ряда публикаций по теме исследования.

В ходе защиты были диссертации высказаны отдельные критические замечания, связанные с не полным соответствием цели работы поставленным проблемам и недостаточной конкретизацией выводов, которые не в полной мере отражают задачи исследования. Г.Ю.Серова

согласилась с замечаниями и ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы.

Диссертационный совет пришел к выводу, что:

- кандидатская диссертация Серовой Галины Юрьевны «Религиозные сюжеты Наталии Гончаровой: иконографические источники и культурные контексты» является серьезным, самостоятельным и завершенным научным исследованием;
- тема и содержание диссертации полностью соответствуют областям исследования по специальности 17.00.04 – «изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура»;
- диссертация решает поставленные исследователем задачи, соответствует требованиям внутреннего единства, что подтверждается строгой логикой изложения, целостностью и оригинальностью авторской концепции, обоснованностью выводов;
- в диссертации отсутствуют недостоверные сведения в опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации;
- диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, выполненную на высоком профессиональном уровне, соответствует требованиям п.п. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемых к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук.

На заседании 19 мая 2022 года Диссертационный совет Д 210.004.02 принял решение присудить Серовой Галине Юрьевне ученую степень кандидата искусствоведения по специальности 17.00.04 – «изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура».

При проведении тайного голосования Диссертационный совет Д 210.004.02 в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук по специальности 17.00.04, участвовавших в заседании (член диссовета д.иск. Е.А. Бобринская временно покидала зал заседания, поэтому в соответствии с п. 49 Положения о совете по защите диссертаций не участвовала в тайном голосовании), из 16 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 13, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель Диссертационного совета,



доктор искусствоведения

Сиповская Наталия Владимировна

Подпись *Н. В. Сиповской*
Удостоверительный штамп

19 мая 2022 г.

Ученый секретарь Диссертационного совета,

кандидат искусствоведения

Аронова Алла Александровна

Подпись *А. А. Ароновой*
Удостоверительный штамп

19 мая 2022 г.

19 мая 2022 года